**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **26.10.2021** | **г. Новосибирск** |  **№ 18** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А. (12.08), Горшков П. А., Бурмистров А.С., Картавин А. В., Константинова И. И., Стрекалов В.В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Отсутствовали  | : | Бондаренко С. В. – командировка;Люмин В. И. – командировка. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Об информации о деятельности бизнес-инкубатора, расположенного по адресу: город Новосибирск, ул. Есенина, 8/4 |
|  | Докладчик: Морозов Александр Сергеевич | – | директор муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства» |
| 2. | Об информации о деятельности управления инвестиций мэрии города Новосибирска |
|  | Докладчик: Ловина  Наталья Игоревна | – | начальник управления инвестиций мэрии города Новосибирска |
| 3. | Об информации о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Предлагаю начать восемнадцатое заседание комиссии. Повестка всем роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу?

Единогласно (8).

**Любавский А. В.** – Будут ли предложения и дополнения в повестку?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю включить в повестку дня вопрос «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение)» и рассмотреть его первым вопросом.

 Докладчиком по вопросу выступит Веселков Александр Владимирович – начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска.

Кто за данные изменения прошу голосовать.

Единогласно (8).

**Любавский А. В.** – Голосуем за принятие повестки дня в целом.

Единогласно (8).

**Любавский А. В.** – Материалы по первому вопросу по бюджету розданы, находятся на столах.

**1. СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Вопросы есть к докладчику?

Нет.

**Любавский А.В.** – Выступления?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – 7 (Горшков П. А., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Шалимова Е. В.)

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Морозова А. С. –** Проинформировал о деятельности бизнес-инкубатора, расположенного по адресу: город Новосибирск, ул. Есенина, 8/4.

Подошел депутат Андреев Г. А.

**Любавский А.В.** – Есть вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – У меня есть несколько вопросов к Вам.

Первый вопрос связан с площадкой на ул. Есенина. Вы сейчас сказали, что на втором этаже будет находиться коворкинг. У нас было выездное совещание у Вас на территории, и, насколько я знаю, Вы должны получать финансы на эту площадку с области, и по документам, которые я видел, деньги должны прийти на гастрономическое направление. Как понять коворкинг и как Вы это будете делать, если деньги придут на гастрономическое направление? Целевое назначение денег другое.

**Морозов А. С.** – Непосредственно учреждению на проведение ремонта денежные средства приходят от департамента, а не от Министерства промышленности, в рамках софинансирования программы.

В текущем году было принято решение, заместитель начальника департамента Денис Владимирович на прошлой комиссии также докладывал, что департаментом принято решение, в связи со сложившейся ситуации и местонахождением инкубатора, пересмотреть организацию гастрономического бизнес-инкубатора по указанному адресу и сделать именно коворкинг. Организовать коворкинг предположительно на 20 рабочих мест.

**Любавский А. В.** – Второй вопрос у меня по этой же площадке.

На прошлой комиссии, на которой Вы присутствовали, было понятно, что площадка на ул. Троллейной сделана по федеральной программе, а по ул. Есенина нет. Хотелось бы понять полную экономическую сторону по ул. Есенина. Что там происходит и что с ул. Есенина можно сделать? Потому что то, что мы видели на выездном совещании нельзя назвать бизнес-инкубатором, там что-то непонятное вообще происходит.

**Морозов А. С.** – Моя точка зрения. Тот инкубатор на ул. Есенина 8/4, который находится и ведет эксплуатацию уже более 10 лет, с моей точки зрения, не совсем подходит для ведения предпринимательской деятельности. В основном это подвальные помещения, производственные и офисные посещения в Дзержинском районе, с моей точки зрения, не совсем востребованы в текущем спросе предпринимателей.

Кроме того, я обозначил две цифры в своем докладе – это расходы на содержание бизнес-инкубатора порядка 6 млн. рублей, доходы, которые мы получаем, порядка 754 тыс. рублей.

В моем понимании бизнес-инкубатор, как объект инфраструктуры, он должен в первую очередь зарабатывать, приносить денежные средства в бюджет. В связи с этим, департаментом принято решение приостановить конкурсные процедуры в текущем году, дабы не обременять данный инкубатор следующими договорными отношениями на срок 3 года. До конца текущего года от общей площади будет освобождено резидентами бизнес-инкубатора, т.е. закончатся договоры, в пределах 30% от площади, предназначенной для сдачи субъектам малого и среднего предпринимательства. В моем понимании, в текущий момент данные площади должны окупаться, предоставляться субъектам малого и среднего предпринимательства по рыночной стоимости. Но, я акцентирую внимание, что этот вопрос должен быть качественно проработан и поддержан департаментом, Советом депутатов и т.д.

Та инфраструктура, с моей точки зрения, которая на ул. Есенина не совсем подходит субъектам малого и среднего предпринимательства. Когда к нам обращаются предприниматели и видят, что производственные помещения – это узкий дверной проем, полностью отсутствует инфраструктура, у нас возникают сложности с наполнением инкубатора, и мы можем до бесконечности тратить денежные средства на его содержание. В задачах департамента стоит, чтобы абсолютно каждый инкубатор в определенные периоды времени выходил на самоокупаемость. Я эту позицию поддерживаю. Т.е. те 6 млн. рублей, которые бюджет вкладывает, они должны носить свою окупаемость.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, такой еще вопрос.

Вот Вы говорите, что действительно не хватает помещений под производство. Насколько я знаю, есть федеральная программа, связанная с финансированием промышленных парков, производственных парков. Вы про нее что-то знаете?

**Морозов А. С.** – Да, естественно. На самом деле есть не одна программа развития инфраструктуры для субъектов малого и среднего предпринимательства. Вообще, в моем понимании, предприниматель должен получать не льготу по аренде, а получать определенную инфраструктуру. Это определенная площадь, где находятся аналогичные предприниматели, и даже на логистике предприниматель может, в определенном технопарке либо большом бизнес-инкубаторе, заработать больше, чем сэкономить на аренде.

Скажу даже более того, в 2018 году была возможность поддержки областным правительством на строительство третьего бизнес-инкубатора, на сколько я помню по ул. Европейской. В 2018 году приостановили данную процедуру в связи с отсутствием в муниципалитете денежных средств именно на проектирование третьего бизнес-инкубатора, именно производственного плана. Это опять же данная программа именно по линии Минпромторга, по приказу Минэкономразвития № 142.

Есть аналогичные программы Министерства экономического развития, насколько я помню это постановление № 1119, где также, но только с привлечением частных инвесторов, возможно софинансирование с федерального областного бюджета на строительство объектов инфраструктуры. Но это уже не бизнес-инкубатор, это промышленные парки, это промпарки. Т.е. это не льготная аренда, это инфраструктура.

**Картавин А. В.** – Мы были на ул. Есенина, на втором этаже, он ремонтируется не первый год и до сих пор не сдан и коворкинг планируется именно там быть, в этих пустых помещениях, потому что на других уже есть резиденты. Сколько уже потрачено денег на этот второй этаж? И когда он вообще будет сдан?

И второй вопрос по этому коворкингу. Ну хорошо, вот будут они приезжать на ул. Есенина в коворкинг. Ну я понимаю коворкинг где-нибудь на Красном проспекте, на ул. Ленина, в Академгородке. А что за коворкинг будет на ул. Есенина? Все-таки довольно отдаленное…

**Андреев Г. А.** – Это мой округ, это отличное место.

**Картавин А. В.** – Великолепное место, я тоже там был.

Т.е. два вопроса. Что у нас по ремонту? Сколько денег потрачено? Когда будет сдан ремонт?

И второй. Что за коворкинг? Как он планируется? Не будет просто регистрации юрлиц там?

**Морозов А. С.** – Еще раз, в зависимости от выбора трех предложенных вариантов. Это все будет закрепляться соответствующими нормативно-правовыми актами при рассмотрении департаментом муниципальной программы. В первых двух вариантах возможна регистрация юридического лица при предоставлении в аренду имущества как на 11 месяцев, так и на срок 3 года.

В текущий момент ведутся внутренние работы на втором этаже, это проведение текущего ремонта. Изначально, проект гастрономического бизнес-инкубатора, с учетом небольшого софинансирования из областного бюджета, рассматривался на 3 года. Сейчас мы находимся на втором этапе – это проведение работ. В текущем году, это ни для кого не секрет, эти данные прописаны в бюджете, предоставлено учреждению порядка 3,5 млн. рублей, и в прошлом году было освоено 3,5 млн. рублей на реконструкцию второго этажа.

Сколько будет предоставлено в 2022 году? Пока бюджет области не сформирован, затрудняюсь ответить на данный вопрос.

**Картавин А. В.** – А в 2022 году уже закончат ремонт, надеюсь? Если будет полностью предоставлен необходимый бюджет.

**Морозов А. С.** – Мы сейчас упираемся в одну бюрократическую сложность. Денежные средства получает учреждение, а проведение капитальных работ возможно через управление капстроительства. В декабре по плану мы должны принять текущий ремонт второго этажа. Если бы у нас была смонтирована охранно-пожарная сигнализация, по классификаторам это опять же относится к проведению капитального ремонта, а учреждение не вправе проводить капитальный ремонт, соответственно мы бы уже в текущем году, за исключением мебели, компьютеров и т.д., условно могли бы сдавать, я аккуратно выражаюсь, пустое помещение. Т.е. не коворкинг мы говорим, без столов, без компьютеров, условно для производственных компаний, как вариант, по рынку. Такой вариант возможен.

**Картавин А. В.** – И, наверное, на будущее вопрос. Вы говорите есть какая-то новая хорошая программа развития предпринимательства. Департамент уже поработал полгода в новом составе, и, может быть, мы заслушаем ее хотя бы на следующей комиссии? И поймем что там за инновации, как предпринимательство будет расцветать в Новосибирске. Думаю, всем было бы интересно.

**Морозов А. С.** – Разработчик программы департамент, учреждение является соисполнителем программы, поэтому я считаю…

**Картавин А. В.** – Этот вопрос, в том числе, к присутствующему здесь Виталию Геннадьевичу, возможно.

**Витухин В. Г.** – Я не возражаю доложить. Никто не заявлял.

**Картавин А. В.** – Хорошо.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, такой еще вопрос.

Сколько сейчас средняя арендная плата за кв. м производственных и офисных помещений?

**Морозов А. С.** – Это независимая оценка. В принципе небольшое расхождение, рынок оценивается в пределах 300 рублей производственное помещение, в пределах 350 рублей за кв. м – это офисные помещения. Соответственно предприниматели оплачивают в первый год 40% от рыночной стоимости, второй год 60%, только на третий год предприниматели оплачивают 100% от рыночной стоимости, как на ул. Есенина, так и на ул. Троллейной.

**Любавский А. В.** – Насколько я знаю, все офисные помещения, которые находятся в локации ул. Есенина, идут от 600 рублей и выше.

Понятно, что те, кто у вас находится, оплачивают 40%. Нельзя все-таки сделать реальную рыночную оценку? Чтобы хоть как-то уменьшить сумму 17 556 тыс. рублей, которую вы получаете в год на содержание. 350 рублей за кв. м офисных помещений там нет. Все, что есть там вокруг, от 600 до 800 рублей даже офисные помещения.

**Морозов А. С.** – Процедура оценки происходит следующим образом. Мы объявляем, в соответствии с конкурсными процедурами по федеральному закону № 223, конкурсную оценку объектов недвижимости. Мы не вправе вмешиваться в оценку. Оценочная компания, которая проводит данную оценку, берет на себя ответственность за предоставление корректных, некорректных данных.

Мы готовы более детально вникнуть, разобраться в этой ситуации. Да, не исключаю варианта, что возможно 600 рублей за кв. м. Но опять же мы должны понимать, что 300 рублей за кв. м – это только аренда, а коммунальные услуги предприниматель, в рамках своей арендуемой площади, компенсирует дополнительно. Т.е. 350 рублей за кв. м это только аренда, без коммунальных платежей, коммунальные платежи дополнительно.

**Витухин В. Г.** – Я хотел бы немножко прокомментировать именно этот нюанс вопроса.

Здесь прослеживаю прямую аналогию с нашими городскими социальными продовольственными ярмарками, где поддерживается сельхозтоваропроизводитель, и им вообще бесплатно предоставляются места на наших социальных ярмарках. Да, это нагрузка для бюджета, на каждую ярмарку бюджет тратит примерно 13 200 тыс. рублей в год.

Здесь тратит примерно соотносимую цифру, при этом мы все-таки берем деньги с молодых предпринимателей. Это и есть мера поддержки предпринимателей муниципалитетом, через снижение их арендной платы. Т.е. если мы будем уменьшать субсидирование данного учреждения, соответственно они должны будут брать более рыночную, приближенную к рыночной, цену с предпринимателей за аренду. Так, а в чем тогда будет поддержка-то? Я считаю, что именно это и есть мера поддержки.

**Любавский А. В.** – Почему именно такой вопрос был задан.

Когда у нас было выездное совещание, мы с вами видели вывески «Аренда» на зданиях, и люди, которые находятся в инкубаторах и с которыми мы разговаривали…

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, я извиняюсь. Я не в том ключе, что не надо вообще изменять структуру и работу бизнес-инкубатора.

Ваши посылы о том, что он работает не до конца корректно и додумано, абсолютно согласен. Мы в этом направлении работаем постоянно. Мы уже разработали через комиссию о важности данного вот проекта попадать туда, т.е. эта работа ведется.

Я сейчас сказал ремарку только в отношении формирования цены. А то, что хотелось бы, чтобы там были другие представители-арендаторы, абсолютно с Вами согласен.

**Любавский А. В.** – Да.

Как Вы смотрите на создание промышленного парка в Новосибирске?

**Витухин В. Г.** – Я смотрю положительно.

У нас сейчас на территории Новосибирска 4 частных промышленных парка, т.е. индустриальные парки. И они работают. Надо ли еще создавать и за бюджетные деньги? Ну, вопрос в проработке. Можно собираться с депутатской комиссией, рабочей группой, и определять это.

**Любавский А. В.** – По сути деньги же федеральные приходят на промышленный парк, правильно?

**Витухин В. Г.** – Да, ну в том числе.

**Любавский А. В.** – Там 20% получается? 20% на 80%.

**Витухин В. Г.** – Да.

**Любавский А. В.** – Есть еще вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, какое-то понимание по работе бизнес-инкубатора у нас сложилось. Вместе с тем, насколько я понимаю, у нас есть еще одна форма имущественной поддержки предпринимателей – так называемый фонд имущественной поддержки предпринимателей.

Пользуясь случаем, хотелось бы обратиться к Георгию Викторовичу, чтобы на одной из следующих комиссий, может быть нам какую-то справку дали о том, как этот фонд работает, сколько площадей. Там их просто больше. Т.е. мы говорим вот об этом кусочке, а муниципальных площадей, которые используются для поддержки предпринимателей, их кардинально больше. Там целый реестр.

Как он работает? Сколько этих площадей? На каких условиях? Кому дается? Вот эту всю историю, если это возможно, на следующей комиссии, если Вам будет удобно, или через комиссию просьба поразмышлять над этим и подготовить эту справку.

Андрей Валерьевич, просьба может включить это в повестку и заслушать Георгия Викторовича? Понять, что это за фонд, как он работает, для чего он работает.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, мы сейчас это протокольно пропишем, сделаем запрос от комиссии и получим ответ.

**Бурмистров А. С.** – Да. Чтобы до конца эту картинку понять, заслушать.

**Тыртышный А. Г.** – О регистрации в качестве юридического лица я все понял.

Вопрос вот какой. Вот эти замечательные 14 организаций, которые перечислены и находятся в бизнес-инкубаторе, наверное, предоставляют вам какую-то информацию, по положению или по имеющемуся договору, сколько налогов платят в местный бюджет? Известно, нет?

**Морозов А. С.** – Безусловно, могу информацию дополнительно выбрать. Мы абсолютно каждый квартал собираем и это прописано в договорах аренды. Мы мониторим поступления во все бюджеты по налогам. Но, мы должны понимать, что у нас основная цель и основная задача в текущий момент у муниципальной программы – это организация рабочих мест. Т.е. не исполнение запланированного показателя действующего резидента по налогам не будет являться основанием для расторжения договора. А не создание дополнительных рабочих мест – это будет являться основанием для возможного расторжения договора. Сейчас ключевой показатель – это создание рабочих мест на территории города Новосибирска. Информацию дополнительно предоставлю.

**Тыртышный А. Г.** – А сколько рабочих мест в итоге в этих организациях, которые там находятся?

**Морозов А. С.** – По состоянию на 1 октября рабочих мест в бизнес-инкубаторе на ул. Есенина 8/4 составляет 50 рабочих мест. По ул. Троллейной 87/1, с учетом того, что в данный момент проводятся конкурсные процедуры на самые большие производственные помещения, и наполняемость не составляет 100%, составляет 55 рабочих мест.

Итого 105 рабочих мест по состоянию на 1 октября на начало четвертого квартала.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, проект решения у вас роздан. Предлагаю его поменять, и:

1. Принять информацию к сведению.

2.0Рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска проработать вопрос о возможности создания в городе Новосибирске промышленного парка.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом.

Единогласно (9).

**Решение принято.**

**Любавский А. В. –** Виталий Геннадьевич, предложение такое. Если мы сможем зайти в эту федеральную программу, город может же зайти с землей. Можем использовать это помещение по ул. Есенина, или реализовать его и с полученными деньгами войти в этот промышленный парк, если в проценте посчитать. Правильно?

Помещение по ул. Есенина реально бестолковое, Вы же сами там были. Подвалы, маленькие проходы, несоответствие всему.

**Витухин В. Г.** – Абсолютно правильно говорите.

Мы дождались окончания срока, в течение которого мы не имели право что-то делать с этим бизнес-инкубатором на ул. Есенина. На сегодняшний день этот срок истек. Таким образом, мы абсолютно серьезно рассматриваем вопрос замены этого помещения на что-то другое в тех локациях, где Бурмистров Александр Сергеевич говорит, чтобы это было более приближенно к центру, более приближенно к предпринимателям. Поэтому, в том числе, рассмотрим и этот вопрос.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

**3.** **Любавский А. В.** – Третий вопрос, докладчик Ловина Наталья Игоревна.

Перед докладом я поясню, почему позвали и подняли этот вопрос. На последнем мероприятии, когда собирались с предпринимателями, было сказано и хотелось бы услышать в Вашем докладе о двенадцати крупных инвестиционных проектах, которые сейчас ведутся и обсуждаются еженедельно, с Ваших слов, и с ними идет работа. Самое главное - это 12 крупных, новых проекта, которые сейчас делаются.

**Ловина Н. И.** – Добрый день уважаемые коллеги, уважаемые депутаты.

Вопрос понятен, но я бы сразу хотела сказать, что нельзя назвать эти проекты крупными. Это просто 12 инвестиционных проектов. Они далеко не все крупные.

Далее докладчик проинформировала о деятельности управления инвестиций мэрии города Новосибирска.

**Ловина Н. И.** – Возвращаясь к вопросу по двенадцати инвестиционным проектам.

У нас рассматривается в качестве одного из таких проектов земельный участок в районе ул. Большевистская и ул. Инской. Это земельный участок из земель квартала, т.е. он в настоящее время еще пока не образован, по рекомендации администрации Октябрьского района. Рассматривается вопрос о возможности заключения инвестиционного договора либо концессионного соглашения создания на этом земельном участке комплексного центра социального обслуживания населения и музея города Новосибирска. Это совместная инициатива департамента по социальной политике и департамента культуры.

Также у нас было обращение заинтересованного лица – потенциального инвестора по поводу реконструкции здания школы по ул. Якушева. Там есть обременение, связанное с тем, что это здание является объектом культурного наследия, вернее часть этого здания.

Также мы рассматриваем вопрос о возможном привлечении инвестиций в отношении здания по адресу: пр. Карла Маркса, 4. Там есть определенные проблемы, связанные с тем, что там, скорее всего, кадастровая ошибка какая-то и необходимо уточнение сведений в ЕГРН.

Также еще один проект – это здание музея им. Покрышкина по ул. Широкой. Есть рекомендация администрации Ленинского района и департамента культуры. Заинтересованность их в завершении строительства этого объекта. Также есть потенциальный инвестор, который обратился.

Еще один проект – это объект социальной помощи гражданам по ул. Забалуева. Это имущество, принадлежащее муниципальному бюджетному учреждению Центр социальной помощи «Заря». Также это инициатива департамента по социальной политике. И есть потенциальный инвестор, который тоже выразил заинтересованность. Планируется реконструкция здания в целях создания многофункционального здания с помещениями культурно-досугового назначения именно для инвестора.

В том числе по инициативе депутатов горсовета рассматривается земельный участок в Ленинском районе. Кадастровый номер – последние цифры 2952. Это земельный участок, который расположен между домом № 146 и домом № 16 по ул. 9-й Гвардейской Дивизии. Здесь планируется объект спортивного назначения.

Также еще у нас рассматривается вопрос о заключении инвестиционного договора в отношении имущества, принадлежащего спортивной школе «Триумф». Тоже строительство административного здания с помещениями спортивного назначения и объекта общественного питания.

В качестве перспективного вопроса рассматриваются спортивные объекты по пр. Строителей, 23 и 23а. Это имущество находится на территории Новосибирского Академгородка, и, в настоящее время, принадлежит Российской Федерации, находится в федеральной собственности. Но есть планы по передаче этого имущества в муниципальную собственность, и, соответственно, мы уже заранее прорабатываем этот вопрос.

Также у нас есть заинтересованный инвестор по реконструкции здания кинотеатра им. Маяковского. С целью создания там, ну скажем так, выставочного пространства концертного зала, вот чего-то подобного. Объекта культурного назначения.

Также прорабатывается проект, который находится не на территории города Новосибирска, а на территории Мочищенского сельсовета в Новосибирском районе. Но, тем не менее, земельный участок, на котором расположены эти объекты, находится в муниципальной собственности города Новосибирска. Там находится муниципальное бюджетное учреждение Центр «Обские зори» и планируется создание центра активного долголетия. Т.е. это объект социальной инфраструктуры по инициативе департамента по социальной политике.

Еще есть несколько проектов. Это все остальные, которые касаются конечных остановочных пунктов. Этот вопрос мы прорабатываем совместно с управлением пассажирских перевозок. И также у нас есть заинтересованные инвесторы, которые хотят на конечных остановочных пунктах создать комфортные условия для сотрудников, осуществляющих пассажирские перевозки, и, соответственно, какой-нибудь магазин или небольшой пункт общественного питания.

У меня все.

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. С.** – У меня сразу несколько вопросов.

Первый. Немножко смысл я не понял по ул. Инской. Есть департамент культуры, который хочет сделать музей. Есть департамент по социальной политике, который планирует делать КЦСОН. При чем здесь вообще инвестиции? И ваше управление? И вообще, какая связь?

Просто бюджет развивает свою инфраструктуру за бюджетные средства. Или предлагается как-то коммерчески этот КЦСОН «отбивать»? Или музей? В чем здесь инвестиции?

Второй вопрос, который касается моего округа, он меня сильно беспокоит. В силу многочисленных атак на территорию сада им. Кирова, что это за история с ул. Широкой? Что там предполагается делать под видом этого музея? Поясните, пожалуйста, поподробнее. Что за переговоры идут? Какие предложения? Там уже после того, как территорию зеленой зоны 6 раз кастрировали с разных концов, там уровень раздражения населения просто запредельное. Поэтому мне очень важно понимать, что это за объект.

И третий, если возможно. Просьба, парой слов пояснить вот эти концессионные соглашения, связанные с газопроводами. Что это вообще за соглашения? Что за ОАО «Городские газовые сети»? В чем условия этих концессионных соглашений? Как они работают? Для чего это нам все нужно? Что на каких условиях передано и т.д.? Просто некая справка, если можно.

**Витухин В. Г.** – Разрешите, я помогу специалисту.

Я вообще, честно говоря, извиняюсь перед комиссией за столь неэмоциональную подачу. Мы поработаем над этим делом. Может быть, волнуется руководитель управления.

Теперь к ответам. Первое. Не только работа ведется именно по инициативе департаментов по соцполитике, культуры и спорта. Наталья Игоревна в части своего доклада сказала о том, что мы сформировали документ - проект постановления о взаимодействии департаментов и подразделений мэрии в отношении конкретных законов. Т.е. в отношении партнерских отношений с бизнесом.

О чем речь. Речь идет о том, что мы концентрируем у себя в департаменте и перерабатываем – приводим в соответствии с законами, с интересами наших других департаментов, в том числе, соглашения, которые направлены в отдельных случаях на формирование дополнительного имущества, либо приведения в нормальный вид существующего имущества, которое закреплено за подведомственными этим департаментам учреждениям и предприятиям. Это одно из как раз широких направлений нашей деятельности. Это именно мы сделали запросы в эти департаменты, именно мы проштудировали, по кругу пробежали, все департаменты и их подведомственные учреждения, пользуясь первичной информацией от департамента земельных и имущественных отношений. Я не могу сказать, что мы инициаторы всего того, что сейчас происходит. Например, у департамента образования были, и до создания нашего департамента в этой структуре, свои мысли по поводу спортивных объектов на территориях школ. У соцзащиты и до нашего нынешнего состава департамента были мысли по созданию зоны для пожилых людей. Просто они не работали, и сейчас именно наши специалисты их воплощают в реальную жизнь. Потому что департамент образования занимается образованием, он знает, что ему хотелось бы это воплотить, но воплотить самостоятельно невозможно и некогда, и некем. Именно этим и занимается управление в том числе…

**Бурмистров А. С.** – Что воплотить? То есть часть музея отдать под торговлю? Или в чем инвестиции? Я понять смысл не могу.

**Витухин В. Г.** – Нет. Я сейчас не про музей.

У меня в голове более интересные проекты, чем Наталья Игоревна сейчас озвучила, те которые сейчас в работе. Но я еще раз говорю - видимо волнение какое-то. У нас, например, в работе проект строительства спортивных сооружений на территориях школ. Т.е. когда земля остается школьная – наша муниципальная, но там строится объект, которым в дневное время пользуются школьники на безвозмездной, естественно, основе, а в вечернее время – концессионер.

У нас в разработке, про КОПы Наталья Игоревна упомянула, несколько КОПов по заданию отдела пассажирских перевозок. Они совершенно в разрушенных состояниях и они нужны там. Там ведется работа.

Ведется работа по спортивным сооружениям, у которых, например, на первом этаже – частное помещение, конкретно ул. Бориса Богаткова 266/3, по-моему, на втором этаже – наш ДЮСШа, который закрыт, потому что все обваливается, сверху парковка машин – все течет.

Проектов реально много, интересных. Это не значит, что мы какими-то мелочами, там торговлей, занимаемся.

Я бы хотел либо отдельное заседание комиссии посвятит, потому что мы готовились совершенно не к тому, что сейчас Андрей Валерьевич задал вопрос. Очень правильный вопрос, но эта тема либо отдельной комиссии, либо запроса и ответа нашего – проработки того, что сейчас находится в работе нашего управления нашего департамента в части инвестиций.

Вот часть, на которую я хотел ответить, и …

**Бурмистров А. С.** – Про ул. Широкую, если можно, про сад им. Кирова? Это очень важная история. Кусок земли оторвали, назвали его непонятно чем…

**Витухин В. Г.** – Я про ул. Широкую пояснить сейчас не могу. Если у Натальи Игоревны есть ответ, то я бы попросил…

**Бурмистров А. С.** – И просьба меня проинформировать, включить во все обсуждения на эту тему. Это очень важно.

 **Витухин В. Г.** – Было бы лучше, чтобы вот именно в том формате, в котором по сегодняшним работам, не потому что они уже из старого… Волосы встают дыбом, когда старое разгребаем и сопровождаем. А новое - оно в работе, оно в нормальном большом объеме. Нам бы хотелось либо отдельно, либо запросить письменно, либо отдельно выступить. Я бы даже сам выступил лучше по данному вопросу.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, мы пригласили сюда не специалиста, а начальника управления.

Работа ведется с теми же двенадцатью инвесторами, можно же этих 12 инвесторов назвать? То, что сейчас было названо, я инвесторов не увидел.

Во-первых, не названы были бани. Вы сейчас инвестиционными проектами по баням занимаетесь, правильно? Это серьезное направление и задача у вас стоит. Я добавляю, что Вы должны были сказать.

Остановки, я с Вами соглашусь, и бассейн «Фламинго». Остальное все, что было названо – это администрация, администрация, администрация. Т.е. где сами инвестиции? И хотелось бы понять, где эти проекты?

Мы пригласили начальника управления. Вы сами сказали, что каждую неделю занимаетесь этими двенадцатью проектами. То, что Вы здесь назвали, я вообще не понимаю, чем Вы занимаетесь?

Конечно, мы запросим все это официально. Но пока Вы не объяснили на самом деле, чем Вы занимаетесь. По крайней мере, я не понял, из присутствующих может кто-то понял.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, из доклада, на слух воспринимая, я тоже не понял. Так как я знаю, какая работа ведется реально…

 **Бурмистров А. С.** – Я извиняюсь за назойливость, все-таки по ул. Широкой можно понять? Потому что это очень серьезная история.

Кто инвестор? Какой проект? Это все не шутки…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, официально запросим. Сейчас нам не ответят…

**Бурмистров А. С.** – На одном этаже сделают 100 кв. м музей и очередную высотку на 25 этажей. Это все не шутки, что касается сада им. Кирова.

**Любавский А. В.** – Вы Александру Сергеевичу можете озвучить, кто инвестор и что там делается?

**Витухин В. Г.** – Я извиняюсь, а что такое «кто инвестор»?

У нас нет до объявления никакого инвестора.

**Бурмистров А. С.** – Проект есть какой-то или нет?

**Любавский А. В.** – Было сказано, что на ул. Широкой будет музей им. Покрышкина, что работаете с администрацией и есть инвестор.

**Бурмистров А. С.** – Как выглядит проект? Просто это критично…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, здесь на комиссии мы проект обсуждать не будем.

**Бурмистров А. С.** – Хотя бы понять есть что-то реальное или нет, чтобы заблокировать это вовремя…

**Любавский А. В.** – Я предлагаю официально запросить все, чем занимается управление, и пригласить на следующее заседание комиссии. Чтобы более серьезно подготовились, хотя, если Вы начальник управления, Вы должны это знать.

Всего 12 направлений, и Вы четко говорили предпринимателям, что каждую неделю ими занимаетесь. Так Вы скажите.

**Ловина Н. И.** – Я готова ответить на эти вопросы.

**Любавский А. В.** – Я хотел перенести, но если Вы готовы – то давайте.

**Ловина Н. И.** – Относительно музея им. Покрышкина на ул. Широкой…

**Любавский А. В.** – «Фламинго» понятно, остановки понятно, бани понятно – три. Дальше что еще? Давайте ул. Широкую.

**Ловина Н. И.** – Ул. Широкая. Завершение строительства музея им. Покрышкина. Там находится объект незавершенного строительства. Есть потенциальный инвестор, который предполагает завершение строительства музея и создание объекта общественного питания.

**Тыртышный А. Г.** – Проект есть?

**Ловина Н. И.** – Проектной документации естественно еще нет.

**Тыртышный А. Г.** – Техзадание на проектирование есть?

**Ловина Н. И.** – Пока прорабатываются финансово-экономические…

**Любавский А. В.** – Уважаемые товарищи, давайте этот вопрос закрывать. Я не вижу смысла.

Георгий Андреевич, какой у Вас вопрос?

**Андреев Г. А.** – Вчера было совещание у нас с Ахметгареевым, в том числе у нас были большие планы на этот год по Дзержинскому району на завершение строительства школ. Более того, даже выделялись деньги на снос одной, ветхой школы, и, соответственно, эта школа не была снесена. Со строительством сейчас вообще непонятно что происходит, из-за того, что появилась какая-то мифическая концессия на школы.

Насколько я понял, из вчерашнего разговора с Рамилем Миргазяновичем, обсуждается это все не у нас, обсуждается все в Правительстве. Можете пояснить, что происходит? Почему школу не снесли и новую не строят?

Ушел депутат Картавин А. В.

**Ловина Н. И.** – Мне, безусловно, известно про планируемые к заключению концессионные соглашения в отношении школ, в том числе на территории города Новосибирска.

В данном концессионном соглашении концедентом выступает Новосибирская область. Т.е. город Новосибирск, муниципалитет не имеет к этому никакого отношения.

**Андреев Г. А.** – Почему?

**Ловина Н. И.** – Потому что деньги выделяются Правительством Новосибирской области за счет средств федерального бюджета в том числе.

**Андреев Г. А.** – Т.е. там не будет частного инвестора?

**Ловина Н. И.** – Мы не участвуем.

**Андреев Г. А.** – Частного инвестора там не будет?

Когда с поликлиниками ситуация, она понятна, у нас нет медицины, там все взаимодействия с областью. Почему город вывели из этого процесса?

**Ловина Н. И.** – Частный инвестор там будет. Он будет определяться на конкурсной основе.

**Андреев Г. А.** – Вы же говорили там бюджетные деньги?

**Ловина Н. И.** – Это программа ВЭБа, но в любом случае есть концессионер. Частный инвестор, который и свои деньги вкладывает в том числе. Все происходит на условиях софинансирования.

**Любавский А. В.** – Предложение такое. Давайте этот вопрос сейчас закроем, и просто примем к сведению. А на следующую комиссию вынесем вопрос…

Екатерина Викторовна, вопрос?

**Шалимова Е. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Прошу прощения Андрей Валерьевич, что перебила.

В рамках этого обсуждения, хотелось бы сразу добавить. Очень рады, что появилось у нас управление инвестиций, и читаем в докладе, что у нас теперь существует 2 отдела. Отдел формирования и рассмотрения инвестиционных предложений, в рамках выполнения своих задач, должен формировать предложения для потенциальных инвесторов и рассматривать поступающие инвестиционные предложения. Вот мне тоже хотелось бы узнать за полгода работы, на самом деле этот срок не очень большой, но, тем не менее, сколько предложений было сформировано отделом? И что это за предложения и насколько активно инвесторы на них откликаются?

**Ловина Н. И.** – Тот перечень, про который я говорила в своем докладе – это и есть предложения для инвесторов. Эти объекты - 12 проектов, про которые мы говорили, частично из того перечня.

Конкретную цифру я не могу Вам сказать сейчас, ну порядка 20-30. У нас постоянно меняется количество объектов.

**Шалимова Е. В.** – Тогда хотелось бы попросить подготовиться к будущей комиссии и при обсуждении этого вопроса этот список огласить поконкретнее.

**Андреев Г. А.** – Андрей Валерьевич, у меня просьба небольшая.

Меня зовут Георгий Андреев, и я буквально 2 года бегал с вилами и факелом за Вашим предшественником формально. И, Наталья Игоревна, нет более человека в этом зале, который держал бы за Вас кулаки. У меня большая просьба. Не могли бы Вы, возможно это стоит обратиться к начальнику департамента, перед следующей комиссией нас в принципе пригласить в эти подразделения, чтобы мы поняли, что это такое. Потому что пока ничего не понятно, есть просто какая-то магия.

Объясню логику. Ни в коем случае нет желания лезть в работу специалистов, есть желание разделить ответственность. Потому что мы, как профильная комиссия, тоже взаимодействуем с предпринимателями, и нам задают вопросы. А если у нас нет понимания, представляете, что творится в головах у нашего бизнеса?

Очень прошу, перед следующей комиссией, может, проведем какое-то мероприятие, познакомимся с начальниками отделов?

**Ловина Н. И.** – Хорошо.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, предложение такое. Давайте от комиссии сделаем запрос по всем инвестиционным проектам, которые сейчас делает управление. И чтобы обязательно указали сроки реализации этих проектов – начало и когда будет реализован этот проект. И на следующей комиссии заслушаем информацию по всем этим вопросам.

**Тыртышный А. Г.** – У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Вы же давно работаете в КСП, может, знаете, мы хоть раз газовые концессии проверяли силами КСП?

**Хатеев С. А.** – У нас сейчас проходит проверка по концессии…

**Тыртышный А. Г.** – По газовой именно?

**Хатеев С. А.** – Да.

**Тыртышный А. Г.** – Т.е. там оба соглашения?

**Хатеев С. А.** – Да.

**Тыртышный А. Г.** – А у города всего 2 соглашения по газам?

**Хатеев С. А.** – Да.

А в части объекта теплоснабжения проверяли МУПы, там тоже рассматривали…

**Тыртышный А. Г.** – Я понимаю. Я конкретно по ГГС?

**Хатеев С. А.** – Проходит сейчас проверка.

**Тыртышный А. Г.** – А срок окончания когда? Когда акт увидим?

**Хатеев С. А.** – Конец года.

**Бурмистров А. С.** – Хотел бы развить тему, которую поднял Георгий Андреевич.

Действительно, у нас есть полномочия, связанные с образованием. Есть резонансная история с семью школами, которые строятся по концессии. Как вообще школа может строиться по концессии? В чем смысл? Кого сдают в аренду – либо школу, либо детей? Вообще не могу понять, что за концессия и как это связано?

Возможно ли, на базе нашей комиссии кото-то из области пригласить, чтобы нам просто пояснили? Что это вообще за тема?

Потому что коллеги в Законодательном собрании поднимают эти вопросы. Там тоже нет понимания, о чем идет речь. Просто чтобы мы хотя бы может быть послушали, какие модели бывают этих соглашений. В чем вообще тема?

**Любавский А. В.** – Вопрос понятен. Давайте сначала сделаем запрос в область, получим ответ и дальше примем решение, что с этим делать.

**Бурмистров А. С.** – Да. Просто чтобы хоть какое-то понимание у нас появилось.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, проект решения роздан.

Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Принять информацию к сведению.

Единогласно (8).

**Решение принято.**

**4.** **Любавский А. В.** – Четвертый вопрос, материалы розданы, докладчик Витухин Виталий Геннадьевич.

Виталий Геннадьевич, почему поднялся этот вопрос. Наверное, с июня этого года ряд депутатов горсовета озабочены закрытием бань на территории города. Муниципальных бань, которые осуществляют социальный помыв населения. Поэтому хотелось бы понять какие планы, чтобы мы могли в разговорах пояснять людям, что происходит, и к чему мы придем.

**Витухин В. Г.** – Проинформировал о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка».

Ушел депутат Чернышев П. А.

**Любавский А. В.** – Вопросы есть?

**Тыртышный А. Г.** – Виталий Геннадьевич, не подскажете по проектам этих инвестиционных соглашений, которые вы сейчас разрабатываете, что получает инвестор в собственность по итогам реализации соглашения?

**Витухин В. Г.** – Как раз эту составляющую мы не разрабатываем. Это написано в федеральном законе № 39. Инвестор получает в собственность имущество, созданное плюсом к тому, что было у муниципалитета.

Грубо говоря, если мы рассматриваем аналогию на примере «Федоровских бань», то инвестор получил третий, четвертый, пятый этаж в собственность. А передал муниципалитету ровно столько кв. м, сколько было ранее у муниципалитета. Только вместо «убитых» кв. м 30 какого-то года постройки получили новое имущество, с новой отделкой. Поэтому мы и думаем, что именно инвестиционные программы привлекут инвесторов, которые должны будут вложить такие большие деньги.

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос общего такого плана.

Изучили тарифы на частные бани, которые действуют у нас в Новосибирске: «Берлога», «Мыловар», «Бани № 24» и т.д. Сравнили как льготные, так и полные тарифы с нашими муниципальными банями. И какой-то кардинальной разницы не увидели. Например, «Берлога» 200 рублей в час, у нас 240 рублей. Это обычный тариф. Льготный тариф, вот Вы сами говорили, 100 рублей с хвостиком, у нас льготный тариф 120 рублей. Если частный бизнес, даже в условиях пандемии выживает, а мы с этими же тарифами не выживаем, может быть, какая-то причина этого есть? Это первый вопрос.

И второй вопрос в развитие этой же истории. Я его не стал задавать, когда мы обсуждали тему бюджета. Вот у нас 16 млн. рублей по перераспределению уходит на организацию бытового обслуживания, т.е. на бани на этот год. Какую часть из этих средств мы тратим на компенсации, связанные с увольнением работников? И откуда такая существенная сумма в 16 млн. рублей дополнительно? Это много. Откуда эта цифра появилась?

**Витухин В. Г.** – На первый вопрос отвечу. Видимо люди, которые собирали от Вас сведения, не интересовались, до какого часа ежедневно действует такой тариф. Каждый коммерсант пытается выглядеть лучше, это нормально. Дело в том, что те тарифы, которые Вы сейчас озвучиваете, мы тоже их знаем. Они действуют максимум до 16 или до 17, в некоторых до 18 часов. После этого времени тарифы увеличиваются в два, а где-то и более, раз. Поэтому как раз на этой дельте и выживают и выигрывают коммерческие бани.

Мы работаем с начала до конца по тарифам, утвержденным муниципалитетом, а бани частные в вечернее время и в выходные дни работают по тарифу примерно от 4 до 5 раз превышающие наши утвержденные тарифы. Я не буду даже никого вводить в заблуждение, что тариф для обычных горожан, после ухода бань в концессии и инвестиции, приводится к такому же точно коммерческому варианту, когда до 16-17 часов вечера тариф более или менее средний, а вечерний тариф будет высокий. Но я могу ответить за то, что для льготных категорий граждан – пенсионеров и еще некоторых, в определенные дни, не менее четырех дней в неделю, в определенные часы, будет сохранена льготная цена, которая на сегодняшний день утверждена постановлением мэрии, как 120 рублей. Вот это гарантировано.

**Бурмистров А. С.** – Вот видите, например, в «Берлоге» после 16 часов цена 300 рублей. У меня такая информация. А у нас 240. Не сказать, что в пять раз, но есть кое-какая разница, это правда о чем Вы говорите, но она не настолько экстремальная. Она есть, это правда. Но 300 и 240 не соотносятся как 1 к 5. У меня, по крайней мере, такие данные.

**Витухин В. Г.** – У меня данные другие.

**Бурмистров А. С.** – Есть где-то и 400, и 600.

**Витухин В. Г.** – Да. А после 18 часов 800 и более цена за час.

**Бурмистров А. С.** – Вот мне даже справку сделали добрые люди, я не вижу этих цифр.

**Витухин В. Г.** – Видимо, в ежедневном режиме, в обычном, давалась цена. Это же элементарно, сходить в баню и посмотреть реальные цены по чеку.

**Бурмитров А. С.** – А про 16 млн. рублей?

**Витухин В. Г.** – Да, про 16 млн. рублей.

**Бурмистров А. С.** – Мы же их снимаем с развития города, с поддержки предпринимателей и т.д.

**Витухин В. Г.** – Совершенно верно, Александр Сергеевич. Тут ситуация такая. Нам, к счастью, или, к сожалению, не пришлось искать дополнительных ресурсов, потому что в 2021 году из-за ковида, по объективным причинам, большая часть мероприятий, которые по другим программам нашего же ГРБСа, нашего же департамента, просто отменились. Это объективная реальность, и поэтому в этом году мы нашли эти деньги у себя в департаменте. Что будет на следующий год с финансированием, мы не знаем, и с ковидом тоже самое. Я бы попросил все-таки директора МБУ прокомментировать, либо замруководителя управления потребительского рынка. Прокомментировать именно построчно из чего состоят эти 16 млн. рублей, потому что у меня цифра общая. Я понимаю, что на все то, что вы перечислили, до конца года требуется 16 млн. рублей. Сколько на сокращение, сколько на коммуналку, пускай скажет Виктор Борисович.

**Таракин В. Б.** – Добрый день, уважаемые депутаты.

Сейчас люди получат заработную плату за октябрь месяц, получат компенсации за неиспользованный отпуск, получат выходное пособие за первый месяц и здесь же, в этих 16 млн. рублей, есть выплаты и за второй и за третий месяцы. Итого это все в районе 6 млн. рублей.

Остальные 10 млн. рублей – это погашается вся задолженность, которая у нас есть по коммунальным платежам. Те же выплаты, которые мы будем делать в ноябре-декабре, тем людям, которые останутся работать. С ними будут заключены новые срочные договора. И, соответственно, это все по закрытию 2021 года и до конца апреля нам еще требуется порядка 18 млн. рублей. Это с начала года и до конца дополнительных средств.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, а откуда эти средства? Что это такое вообще?

Разница с частным бизнесом она не экстремальная, по крайней мере, по тем данным, которые у меня есть. У нас почему такой минус?

**Таракин В. Б.** – Давайте я прокомментирую, что касается частного бизнеса.

Вот мы с вами прекрасно понимает отличие нашей бани, которая находится на ул. Петропавловская, 5, 42-го года постройки и со всеми ее коммуникациями и всем прочим. Когда ни разу не была произведена даже мало-мальская реконструкция, я даже не говорю о капитальном ремонте с реконструкцией. И это тоже потеря.

Вы же прекрасно понимаете, что те коммуникации, которые мы на сегодняшний день имеем, даже по той же бани № 26, ну вот сгорел кабель, мы когда его разрыли – там уже сваривать нечего. Поймите правильно.

Мы сегодня за счет соседа, который от нас «питался», отремонтировали этот кабель и запустили баню. Но на самом деле, я и 5% не дам, что этот кабель проживет еще хотя бы месяц. Он уже настолько ржавый…

Это касается и стен. Вы же представляете, какие потери у нас, и какие потери в нормальной реконструированной новой бане. Эти цифры не совместимы, поймите правильно.

Коммунальные платежи в нашей смете – это порядка около 20%. И в этой же смете зарплата, тоже не маловажная. Хотя у нас 80% нашего персонала работают за МРОТ.

Вообще у нас было 111, 25 штатных единиц, из них 96 были заполнены нашими работниками, были некоторые совмещения. На сегодняшний день это 42 штатные единицы. При всем при этом департамент поставил нам задачу, чтобы все бани работали. Я хочу сказать, что это очень тяжело.

Баня на Первомайке. Если раньше мы хоть какой-то косметический ремонт делали там, то на сегодняшний день кроме рубашек в котлах мы больше ничего не сделали, к сожалению. И, соответственно, сейчас благо нас еще погода как-то выручает, как только морозы начнутся, запустить отопление, вот именно в этой бане № 19, будет архи сложно. Поймите правильно.

**Витухин В. Г.** – Я еще хочу сказать, что у нас департамент экономики проверяет регулярно и доскональнейшим образом составляющую себестоимость помывки часа. Чуть меньше 400 рублей в час – это себестоимость, а мы продаем 260 рублей в час всем горожанам, всем посетителям. Т.е. грубо говоря, по 110 рублей с копейками за каждый час бюджет доплачивает каждому, не только социально не защищенному, не только пенсионеру. Вот отсюда и складываются недостающие деньги.

**Каверзина С. В.** – У меня такой, немножко в бок, вопрос.

Я за то, чтобы передать в концессию по инвестпроекту. Единственно, что добивалась того, чтобы не простаивали несколько месяцев, потому что начался зимний сезон и людям все равно, тем, кто живет в частном секторе, иметь возможность сходить в баню очень важно.

Насколько я знаю, бани у нас еще являются частью системы гражданской обороны. Вот этот вопрос мы проговариваем с инвестором? Потому что, не дай бог, свалится «Мобилизуйте» чисто как учебная, проверочная, смогут ли инвесторы мобилизовать, пройти учебную тревогу?

**Витухин В. Г.** – Да, хороший вопрос. Для муниципалитета в исполнении задач ГО и ЧС не важно, работать со своим объектом, или частным. Например, по обеспеченности продуктами питания на период ГО и ЧС у нас же нет своих магазинов, складов с продовольствием. Мы выходим из положения именно на договорной основе. Таким образом, во всех предыдущих договорах и соглашениях по баням, и в грядущих, это будет прописано, и прописано обязательно. Более того скажу, крайние учебные мероприятия проводились как раз на базе не муниципальных бань, в том числе, и совершенно нормально были проведены.

**Рыбин Л. Ю.** – У меня вопрос, видимо прежний, который был и на комиссии по муниципальной собственности.

Я просто из этого хочу понять. У меня баня № 26, микрорайон Пашино, находится в 18-20 км от города. Сейчас мы продлеваем работу бань до апреля месяца, 2 раза в неделю. Микрорайон удален от города. В связи с пандемией наполняемость бань 50%. Отделение 18 человек, запускается 9 человек. 2 дня в неделю для района, удаленного от города, это мало. Я бы просто хотел посоветовать, не потребовать, хотя бы еще один день сделать в Пашино. Потому что, как я понимаю, один день – это женский, второй – мужской. Вот сделать 2 женских, 1 мужской. Вот это было бы целесообразнее.

Я понимаю, что трудность, но я прихожу только к тому, что это единственное место, где можно помыть жителей Пашино вне города. Если в городе есть какие-то варианты, альтернативы, то здесь этих моментов нет.

**Витухин В. Г.** – Понятно. Леонид Юрьевич, давайте мы все-таки попробуем в двух векторах обсудить у себя в департаменте этот вопрос, и с подведомственным учреждением.

Там есть еще один вариант. Там есть вариант все-таки ликвидировать сауну и вернуть второе общее отделение.

**Рыбин Л. Ю.** – Да.

**Витухин В. Г.** – Я не знаю, что выгоднее. Сейчас, стоя за трибуной, я не могу быстро посчитать, что более выгодно. Вложить 500-600 тысяч и вернуть из сауны все-таки общее отделение, либо оплачивать дополнительный день до апреля месяца всем сотрудникам. Давайте мы все это просчитаем, и я с Вами лично свяжусь.

**Рыбин Л. Ю.** – Хорошо.

И второй вопрос. И все-таки когда она запустится?

**Таракин В. Б.** – 28 числа, в четверг.

**Рыбин Л. Ю.** – Хорошо, понял. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Первый вопрос, который задал Леонид Юрьевич.

Большая просьба, поддержать его в этом вопросе. Потому что, правда Пашино отдаленный район, и хотелось бы, чтобы там 3 дня было. Мне кажется, что сделать общее отделение из сауны будет все-таки накладно.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, то, что бани снаружи выглядят как пасхальное яичко – это заслуга Виктора Борисовича Таракина. То, что под отделочным слоем, который именно в рамках косметического ремонта делался, находятся конструкции в ограниченно-работном состоянии, я, как должностное лицо, буду нести, скорее всего, какую-то персональную ответственность, если, не дай бог, в этих банях что-то случится. Поэтому, честно говоря, мне гораздо спокойнее будет спаться, если эта баня будет работать 2 дня в неделю, чем 3. Поэтому мы постараемся удовлетворить просьбу Леонида Юрьевича все-таки исходя из экономических и соображений безопасности.

**Любавский А. В.** – Есть еще вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – Выступления?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю розданный проект решения поменять, и:

1. Принять информацию к сведению.

2.0Рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска обеспечить работу общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» до момента их передачи в рамках муниципально-частного партнерства.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом.

Единогласно (7).

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 26.10.2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Аверина Марина Владимировна | журналист муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Информационное агентство «Новосибирск» |
| 2 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Бросалина Галина Аляровна | начальник отдела поддержки малого и среднего предпринимательства управления инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 4 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 5 | Вахрушева Елена Леонидовна | помощник заместителя председателя Совета депутатов города Новосибирска Яковенко Евгения Станиславовича |
| 6 | Веселков Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 7 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 8 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Ершов Алексей Викторович | и. о. начальника управления инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 10 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Жигульский Георгий Викторович | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 12 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 13 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 14 | Картавин Антон Викторович  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
|  15 | Колмаков Денис Владимирович | заместитель начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 16 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Кремлева Юлия Владимировна | начальник отдела торговли и услуг управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 19 | Кузьминова Юлия Николаевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Лаврентьев Михаил Игоревич | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Ленц Алена Сергеевна | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Ловина Наталья Игоревна | начальник управления инвестиций мэрии города Новосибирска |
| 24 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - начальник управления архитектурно-художественного облика города, главный архитектор города Новосибирска |
| 25 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 26 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 27 | Малахова Наталья Юрьевна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Морозов Александр Сергеевич | директор муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства» |
| 30 | Новгородцева Екатерина Олеговна | корреспондент новостей ОТС-ТВ |
| 31 | Поскачин Олег Владимирович | заместитель начальника управления капитального строительства и инженерного обеспечения мэрии города Новосибирска - начальник отдела капитального строительства и инженерного обеспечения |
| 32 | Рыбин Леонид Юрьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Скатов Артем Вениаминович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 34 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Таракин Виктор Борисович | директор муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 36 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 37 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 38 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления внутренней политики министерства региональной политики Новосибирской области |
| 39 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 40 | Цыцаркина Елена Ивановна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 41 | Чернышев Павел Андреевич  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 42 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 43 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_