**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

13.06.2018 г. № 33

**Председательствующий** – Дамаев Д.В.

**Секретарь** – Унжакова А. Б.

**Члены комиссии:** Илюхин В.В., Дебов Г. В., Науменко В. В., Моисеев С.Н., Ансимов М. В., Салов И.Д., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В. , Плотников Д. В.

**Приглашенные**: Веселков А. В., Столбов В. Н. , Уткина Л. А., Позднякова Е. В., Маслова М. А., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Холодкова А.А., Вахрамеева Ю. Н., Писарев В. А., Кушнаренко С. С., Усов А.В. , Каверзина С. В.

**Отсутствовали:** Савельев А.Г. (командировка). Трубников С.М. (производственная необходимость), Родионов А.А. (производственная необходимость), Джулай А.Ю. (производственная необходимость).

**Депутаты Совета депутатов города Новосибирска:** Яковенко Е. С., Кудин И. В., Пинус Н. И.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска **«**Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2017 год».
2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 25.12.2017 №532 «О бюджете города Новосибирска на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» (первое чтение)

**Дамаев Д.В.** – Уважаемые коллеги, на повестке 33 – го заседания постоянной комиссии два вопроса.

Кворум есть, если нет возражений, предлагаю принять повестку за основу.

Прошу голосовать?

«За» - Единогласно.

Коллеги, поступило на рассмотрение один дополнительный вопрос: Проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О порядке организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности» докладчик: Маслова Маргарита Алексеевна- начальник департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска.

«За» - Единогласно.

Других предложений не будет, возражения?

Предложений нет. Прошу голосовать за повестку в целом.

«За» - Единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов.

**1. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска **«**Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2017 год».

**Веселков А.В.** – Проинформировала по вопросу.

**Илюхин В. В.-** Из прочей дебиторской задолженности, самая значительная, это задолженность по ущербу 400,0 млн. рублей. Это что такое? Из них 0.3 млрд. рублей это участники долевого строительства, это по УЖВ, я так понимаю.

**Веселков А. В.** –Не могу пока сказать. Запросите –ответим.

**Салов И. Д**.- Отметим протокольно.

**Илюхин В. В.-** У нас сейчас задолженность 89% от собственных доходов? И плюс порядка 6 млрд. рублей кредиторская задолженность.

**Веселков А. В.** –Да. Это текущая задолженность. Просроченная кредиторская задолженность, согласно годового отчета 307,6 млн. рублей на 1 января 2018 года , полностью, за исключением 1.3 млн. рублей, где есть судебные решения, погашена к 1 апреля 2018 года. Это очень серьезный вопрос, начиная с комиссии Козака, заканчивая ген. прокуратурой, обл. прокуратурой, прокуратурой города, даже прокуратур Октябрьского района нас трясет, мы отчитываемся каждый месяц. На 1 мая задолженность 67,5млн. рублей, на 1 июня 87 млн. рублей, потому, что разворот работ.

**Илюхин В. В.-** 6 млрд. рублей задолженность, когда ее планируют погасить?

**Веселков А. В.** – Никогда. В течении месяца просроченная задолженность гасится и образуется. Мы в отличии от области живем с дефицитом, но мы за 5 месяцев сработали с дефицитом 5,8 млн. рублей.

**Дамаев Д. В.** –Протокольно будут вопросы.

**Илюхин В. В.- Протокольно отметим:** Уточнить задолженность по ущербу. Хочу понять, что это такое.

**Дамаев Д. В.-** С какого времени не выполняется план в бюджете по доходам?

**Веселков А. В.** – С 2013 года. Как только нас лишили 10% НДФЛ, тут же у нас образовался внутренний долг. В 2014 году был внутренний долг 54%, сейчас 89%.

**Дамаев Д. В.** – Коллеги есть вопрос к докладчику? Вопросов нет.

Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Согласиться с проектом решения, в части вопросов, отнесенных к ведению постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«Воздержался»-1 (Илюхин В. В.).

«За» -10. (Дамаев Д. В., Дебов Г. В., Науменко В. В., Моисеев С.Н., Ансимов М. В., Салов И.Д., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В. , Плотников Д. В.).

Решение принято.

**2. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 25.12.2017 №532 «О бюджете города Новосибирска на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» (первое чтение)

**Веселков А. В.-** Проинформировал по вопросу**.**

**Дамаев Д. В**. –Департаменту транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса будут добавлены деньги?

**Веселков А. В.-**90 млн. рублей.

**Дамаев Д. В**.- Сколько из этой суммы планируется в Горзеленхоз? Просто у нас наказы не выполняются с формулировкой, что денег на наказы нет.

**Веселков А. В.-**Уточню и сообщу вам. А то, что выделяются или нет деньги, тут ГРБС лукавят. Понимая важность, мы заставляем выделять на наказы средства.

**Илюхин В. В.-** У нас тут перераспределение бюджетных средств, автомобильную дорогу общего пользования на ул. Титова, 122 млн. рублей и деньги снимают с ремонта дорог? У нас много денег на ремонте дорог?

**Веселков А. В.-** Это с 2019 года снимается на 2018 год, чтобы поставить лимиты и отыграть конкурс. есть

**Илюхин В. В.-**Это перераспределение номинальное?

**Веселков А. В.-** Да.

**Дамаев Д. В**. –Коллеги есть вопрос к докладчику? Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.  Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» - Единогласно.

Решение принято.

**3.Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О порядке организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности».

**Маслова М. А**.- Проинформировал по вопросу**.**

**Илюхин В. В.-** Вся эта отмена из-за того, что сильно загружен департамент или управления архитектуры, такое большое количество публичных слушаний. А почему просто не переложить эти функции на администрации районов?

**Маслова М. А**.-Не в этом дело. Что касается проектов межевания, разрабатываются они в четком соответствии с проектом планировки.

**Илюхин В. В.-**Условно-разрешенный вид использования я понимаю, что это такое.

**Маслова М. А**.-Разрешенный вид использования это касается очень ограниченного круга заинтересованных лиц. Это прежде всего смежные земельные участки и их правообладатели.

**Илюхин В. В.-**Нет. Условно-разрешенный вид использования подразумевает, вот что. Например, по нормативам мы можем построить 10.000 м2, а вот раз и решили построить 20 000 м2.

**Маслова М. А**.- Нет, это отклонения от предельных параметров. Это несколько другое.

**Илюхин В. В.-** На это будут проводиться публичные слушания?

**Маслова М. А.-**Нет, на это тоже общественные обсуждения.

**Илюхин В. В.-**Это недопустимо.

**Маслова М. А**.-Чтобы ограничить, сделайте этажность. Сделайте максимальную этажность 8 этажей и никто не будет отклоняться. Все основное градостроительное проектирование оно осуществляется по средствам градостроительного плана, ПЗЗ, проекта планировки. Тем более все нижестоящие должны, соответствовать вышестоящим. Сейчас судебная практика говорит, чтобы все соответствовало генеральному плану.

**Илюхин В. В.-** Мы,многих наших жителей, которые возмущались про условно-разрешенный вид использования, утешали, что решение, может быть принято только после проведения публичных слушаний. А сейчас мы говорим, что публичных слушаний не будет.

**Маслова М. А.-** При принятии правил землепользования и застройки изводите такой вид, как условный. Ведь все условные виды разрешенного использования они отражены в правилах землепользования и застройки. И там написано все. И волей граждан, вообще не предусматривать ни какие виды условно-разрешенного использования.

**Илюхин В. В.-** Тогда нужно все изменять в комплексе?

**Маслова М. А.-**Мы правила землепользования и застройки так и оставляем публичные слушания. Это основной документ, где есть все градостроительные регламенты, все остальное это частности.

**Илюхин В. В.-** Так мы их уже приняли.

**Маслова М. А.-**Да.Так теперь, если мы все это допустили, какое основание запрещать использовать этот условный вид разрешенного использования?

**Илюхин В.В.** –Зачем сейчас отменять публичные слушания?

**Фельдбуш А. В**.- Принять все равно придётся, но по дискутировать мы можем. А какой результат этих общественных обсуждений?

**Маслова М. А.-** Такой же, как и у публичных слушаний. Решения принимают эксперты.

**Фельдбуш А. В.-** Решения принимают эксперты, а тут как?

**Илюхин В. В. –** Если это не чем не отличается, то зачем они?

**Маслова М. А.-**Одна процедура отличает, только лично гражданам в лицо высказывать не будет эксперт.

**Фельдбуш А.В. –**Если будет голосование «за- против», то мы можем нарваться. Если это дополнительная площадка для обсуждения, то тогда, это маленько другой вопрос.

**Маслова М. А.-** Что публичные слушания, что общественные обсуждения результат один. Эксперт, который назначается организатором слушаний, все заслушивает, зачитывает и говорят, что мы вас заслушали и приняли решения, что ваши предложения не имеют значения или пришли к выводу, что все необоснованно и нецелесообразно. Только при общественных обсуждениях эксперт все выносит на электронную площадку, а при публичных слушаниях зачитывает.

**Фельдбуш А. В.-** При этом общественные обсуждения не являются частью публичных слушаний?

**Маслова М. А.-** Это разные процедуры.

**Ансимов М. В.-** А нас сроки это повлияет?

**Маслова М. А.-** Нет.

**Каверзина С. В**.- Разрешенные виды использования и условно-разрешенные, это две большие разницы. Условно-разрешенные это с разрешения жителей. Если, вы хотели построить гостиницу (апартаменты), то спросите разрешения жителей. Общение через интернет и общение в живую это две большие разницы. Не все люди грамотно могут сформировать свои беспокойства. Во время публичных слушаний, человек может сразу задать вопрос и получить ответ и вопрос снимается. Если это будет, через интернет, то люди не смогут сформулировать и понять. И они не получат нужного ответа. Совершенно два разных формата. Для многих людей, общественные слушания будут сложнее. Им и сейчас сложно разобраться, что такое условно-разрешенные виды деятельности, предельно допустимые параметры.

**Салов И. Д**. – Вы же разобрались?

**Каверзина С. В.-** Таких всего человек 5-10 на весь город.

**Дамаев Д. В.-** Хотел бы зачитать пояснительную записку к проекту ФЗ по внесению изменений в градостроительный кодекс РФ: в целях расширения возможности участия граждан в принятии решений органами исполнительной власти, в области градостроительной деятельности, данный проект разработан на реализацию по поручению президента, о развитии института общественный слушаний. Как раз в целях, чтобы больше жителей участвовало.

**Илюхин В.В.-** Там про общественные слушанья говориться.

**Столбов В.Н.-** Общественные обсуждения, нам позволит привлечь другую аудиторию, ту, которую в публичных слушаниях задействована не была. Реально людей, которые могут и хотят прийти на публичные слушанья, у нас менее 1%. Фактически 99% у нас никак не задействованы. Говорить о том, что мы ущемляем пожилых людей, неправильно. У нас много пожилых людей информационно более грамотны, чем я. Они прекрасно общаются через социальные сети, заказывают гос.услуги на портале, половина жалоб у нас приходят через электронную почту, а не через почту России, выполняют всю оплату. Что касается простых людей, которые должны иметь возможность высказаться. Реально простые люди, которые дошли до публичных слушаний, не могут высказаться, потому что эмоциональный фон не располагает, чтоб человек спокойно сформировал и изложил. Либо точку зрения формируют соседи по ряду и направляют в другую сторону в какую человек приходил изначально. Общественные обсуждения ни по началу, ни по результату не отличается никак. Ряд вопросов общегородских, лучше говорить на общих собрания. Но когда вопрос технический, когда участники — это смежники и мы их уведомляем письмами, лучше так.

**Дамаев Д. В.-** Коллеги есть вопросы?

**Илюхин В. В.-** Это не вопрос, скорее высказывание. Вопрос поступил на рассмотрение комиссии как дополнительный вопрос, и его изучить я не успел, но сегодня я скорее всего воздержусь от голосования и до сессии я его изучу.

**Пинус Н. И.-** У меня пожелание к депутатам комиссии по градостроительству**,** которые этот вопрос сегодня рассматривают.Я вхожу в другие комиссии, поэтому у меня нет возможности высказаться.Считаю, что это вариант ограничит возможность жителей влиять на рассматриваемые вопросы**.**  Когда вопросы поступают в мэрию в письменном виде, то чаще всего люди получают отписки, это происходит не только с рядовыми гражданами, но и с депутатами**.** В этой ситуации очное обсуждение вопросов дает возможность сфокусироваться на этом вопросе. Важно сейчас эту норму не вводить. У многим жителям, в связи с губернаторскими выборами, кажется, что их мнение не учитывается. Прошу депутатов, воздержаться от введения этих норм и воздержаться от принятия решения и отложить проект на полгода.

**Дамаев Д. В.-** Вы сами, как активный пользователь интернета, хотите отсрочить введения этих обсуждений. Почему мы не должны этим воспользоваться, привлечь людей через интернет. В качестве предложений в письменно виде, вы можете передать их в комиссию.

**Науменко В. В**.- Мало стало волеизъявления народа. Я предлагаю, нужную и важную вещь, как общественное обсуждения в соц. сетях оставить, как дополнения. Но замещать его, учитывая современное использование хакеров, нельзя.

**Дамаев Д. В**. –Коллеги есть вопрос к докладчику? Предлагаю проект решения. Прошу голосовать?

1.  Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению.

«За»-10 (Дамаев Д. В., Илюхин В.В., Дебов Г. В., Моисеев С.Н., Ансимов М. В., Салов И.Д., Фельдбуш А.В., Покровский К.Е., Кальченко С.В., Плотников Д. В).

«Против»-0.

«Воздержался»-1 (Науменко В. В.)

Председатель комиссии Д. В. Дамаев

Секретарь комиссии А. Б. Унжакова