**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **30.05.2023** | **г. Новосибирск** | **№ 36** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А.,  Картавин А. В., Константинова И. И., Стрекалов В. В.; Чернышев П. А.; Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | по причинам, указанным в уведомлениях:  Бондаренко С. В.;  Люмин В. И. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2023 года | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 2. | О ситуации, связанной с возникновением и деятельностью ярмарки, расположенной вблизи торгового центра «Дружба» по адресу: г. Новосибирск, Гусинобродское шоссе, 31/2 | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 3. | Об информации о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» за 2022 год и первый квартал 2023 года | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 4. | О ситуации, связанной с подтоплением общественного кладбища города Новосибирска «Южное» | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Сегодня мы проводим 36-е заседание постоянной комиссии. Повестка роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – В повестке произошли изменения. Предлагаю включить в повестку дня вопрос «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение)» и рассмотреть его первым. Докладчиком выступит Козинец Сергей Николаевич – председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска.

Будут предложения, дополнения в повестку?

Предложений, дополнений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

1. **СЛУШАЛИ:**

**Козинца С. Н.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Будут вопросы к докладчику? Выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.0Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2023 года.

**Любавский А. В.** – Вопросы, выступления есть?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2023 года (приложение).

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Подошел депутат Чернышев П. А.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о ситуации, связанной с возникновением и деятельностью ярмарки, расположенной вблизи торгового центра «Дружба» по адресу: г. Новосибирск, Гусинобродское шоссе, 31/2.

Информация будет крайне короткой. Спасибо всем, кто принимал участие в борьбе с этой ярмаркой. 5 числа мы ее закрываем.

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику будут?

**Украинцев И. С.** – Обескуражили, конечно, но на основании каких документов? Хотелось бы все-таки подробностей.

Я объясню свой вопрос. Не то, чтобы я там глобально как-то не верю, но есть факты наших взаимоотношений в целом с мэрией, и в частности с отдельными подразделениями, которые все-таки не позволяют верить на слово. Я хотел бы удостовериться, какими документами регламентируется это решение, чтобы мы все тут понимали, что это не пустые слова, а факты, которые позволяют нам с уверенностью это говорить.

**Витухин В. Г.** – Примерно три недели назад эта ярмарка по нашим обращениям, по обращениям мэра города Новосибирска, вышла из мэрии на уровень надзорных органов – прокуратуры, следственного комитета, ФСБ. В результате мероприятий, которые проводились, в том числе, в прокуратуре, и в последующем у меня в кабинете, мы наконец-то увидели лично ИП Устюгова, потому что он скрывался, и за него ходили люди по двум доверенностям. Давление наше, совместно с прокуратурой и с остальными перечисленными структурами привели к тому, что вчера мы договорились с ним, что он отзывает разрешение на ярмарку. Мы получили официальный отзыв от него на проведение ярмарки с 5 числа. Т.е. мы сегодня запускаем проект постановления мэрии о прекращении этой ярмарки по отзыву самого ярмарочника.

Ситуация с этой ярмаркой произошла так. Наш посыл, что возвращение барахолки и возвращение ярмарки в таком формате мы не допустим, и когда к нам подключились надзорные и контролирующие органы, возымело свое действие. На этом точка.

Однако наше общение с Минпромторгом НСО по улучшению или изменению порядка проведения ярмарок не прекращается, а продолжается. Потому что такие факты в дальнейшем, при сохранении такого порядка описанного в № 303-п, возможны. Надеюсь, что этот случившийся инцидент сподвигнет Минпромторг включить в постановление № 303-п те посылы, по которым мы к ним обращались, для недопущения в дальнейшем таких фактов.

**Андреев Г. А.** – Есть информация, что поступило письмо на Ваше имя от Минпромторга со ссылкой на «ОПОРУ РОССИИ», где было предложено рассмотреть места для размещения ярмарок: перед оперным театром, на площади Калинина, практически в центре Академгородка – на самых главных площадях, условно говоря. И формально мы можем получить такой же склад контейнеров в центре города, как я понимаю, с подачи Минпромторга того же. Удастся ли, в случае появления сложностей, опять собрать уважаемых людей из прокуратуры, следственного комитета и ФСБ, чтобы опять оказать давление на предпринимателей, которые будут каким-то образом нарушать городской порядок?

**Витухин В. Г.** – Давайте разобьем Ваш вопрос на две составляющие.

Первое, общение с Минпромторгом по улучшению порядка. Как раз посыл нашего обращения в Минпромторг – чтобы поменялись в порядке основные ключевые факторы. Т.е. был бы четко прописан термин «ярмарка» – что это такое. Мы предоставили в Минпромторг термин, который прописан ГОСТом. Это событийное мероприятие, а не постоянно действующая барахолка, это раз. Второе, мы предложили Минпромторгу прописать конкретное наименование объектов сборно-разборных. Сейчас в постановлении № 303-п указано, что объект должен быть сборно-разборным. Как вы понимаете, сборно-разборным может быть даже трехэтажный дом. Поэтому мы хотим, чтобы в постановлении № 303-п было четко прописано из каких нестационарных объектов имеет право состоять ярмарка. Отсюда все вытекающие ваши вопросы: про контейнеры и т.д. Это первая часть.

Вторая часть. Конечно, если мы с этой справились, то и с другими справимся.

**Андреев Г. А.** – Можете пояснить, про предложение Минпромторга о том, чтобы центральные части города отдать под ярмарки?

**Витухин В. Г.** – Это не посыл Минпромторга НСО, это посыл премьер-министра РФ Мишустина и министра промышленности торговли РФ. Я об этом уже говорил, у нас есть письменная рекомендация – открыть ярмарки около всех торговых центров города Новосибирска. И вообще по всей России, не только городу Новосибирску так повезло.

В этой рекомендации есть небольшая ссылочка (она не явная, но есть), что это для поддержки именно местных товаропроизводителей. Но нигде не написано, что если там нет местного товаропроизводителя, то мы имеем право им отказывать. Более того, у нас есть письмо от Минпромторга НСО, где мы обязаны отчитываться перед ними регулярно с предоставлением фотографий тех ярмарок, которые мы там установили. Это письмо пришло к нам, наверное, уже месяцев пять назад, но, как вы видите, ни одного такого факта в городе нет. И я очень надеюсь, что мы сможем противостоять разрастанию таких ярмарок на ступенях, как это раньше в городе бывало, оперного театра и т.д.

**Кальченко С. В.** – Здравствуйте уважаемые коллеги, уважаемый Виталий Геннадьевич. Насколько я знаю, положение о ярмарках предусматривает то, что любая конструкция должна быть сборно-разборной. На предыдущей сессии городского Совета я знаю, что многие депутаты упоминали о том, что там на самом деле находятся не сборно-разборные конструкции, а полноценные контейнеры, что полностью не соответствует. На какую норму Вы ссылаетесь, что допускаете размещение таких контейнеров? Это первый вопрос.

Второй вопрос: не совсем понял, если какой-то предприниматель обратится, чтобы поставить такие же контейнеры на площади Ленина, мы также должны будем собирать ведомственную группу (с МВД, ФСБ) чтобы решать эти проблемы?

**Витухин В. Г.** – Я еще раз скажу. Если Вы прочитаете постановление № 303-п, то там есть закрытый перечень оснований об отказе ярмарок. Если взять отрешиться от всего, и сказать, что мы пойдем четко по букве закона, то да, вполне вероятно, что на площади Ленина может возникнуть ярмарка. Если сейчас в суде принудить мэрию к этому, то можно. Это ответ на вторую часть вопроса.

Первая часть вопроса. У нас есть бумага от ИП Устюгова, что данные конструкции являются сборно-разборными, за подписью какого-то там эксперта.

**Любавский А. В.** – А Устюгов обращался к Вам ранее по установке ярмарок в городе?

**Витухин В. Г.** – Да. Примерно, 22-24 обращения от Устюгова у нас было. Из них от ИП 2/3, может 3/4 от ИП (от него), и оставшиеся (небольшая часть) от юридического лица (я не помню его названия), где он руководит.

**Любавский А. В.** – Он хотя бы на одно место разрешение получил из этих 22-24 мест?

**Витухин В. Г.** – Нет. На других местах он не получил. Там мэрия города Новосибирска нашла обоснование отказа именно в соответствии с перечнем № 303-п.

**Любавский А. В.** – А в этом месте он получил добро, потому что оно соответствовало всему?

**Витухин В. Г.** – Да. На этой локации не было ни одного перечисленного в № 303-п обоснования, по которому можно было бы законно отказать.

**Любавский А. В.** – Как я понимаю, ИП Устюгов неоднократно хотел поставить ярмарку, раз было 22-24 обращения от него (непосредственно через ИП и через его юрлицо). Понимая, что у ТЦ «Дружба» может возникнуть конфликтная ситуация, нельзя было с ним встретиться, поговорить, раз ему так нужна ярмарка, и предложить ему другое какое-то место? Чтобы этот скандал не разрастался на весь город, и не привлекались правоохранительные органы. Можно же было урегулировать это на стадии оформления ярмарки? Можно было или нет?

**Витухин В. Г.** – Не знаю.

**Жигульский Г. В.** – Уважаемые депутаты, коллеги, приглашенные. Хотел бы напомнить, что у нас в порядке, который предусматривает размещение ярмарок на территории города Новосибирска, предусмотрено согласие нашего департамента на использование земельного участка для организации ярмарки. Собственно говоря, мы при определении возможности размещения ярмарки или ее невозможности, в первую очередь руководствуемся следующим: этот участок не должен быть обременен правами третьих лиц, этот участок должен отвечать всем мерам пожарной, террористической и тому подобной безопасности, т.е. под этим местом не должно проходить труб тепло-, водоснабжения и иже с ним. Этот участок около «Дружбы» всем требованиям отвечал.

Что касается этой локации, то все жалобы возникли, собственно говоря, в том числе и от руководства рядом стоящего торгового центра, который сам заасфальтировал эту площадку, привел ее в соответствие. И им, конечно, вдвойне было неприятно, что кто-то при этом на ней зарабатывает, пусть и законным способом установив вот такие контейнеры.

Ничто не мешает сегодня собственникам торговых центров обратиться в мэрию города Новосибирска и взять по постановлению № 1300 эти земельные участки для благоустройства территории, оформить. И это будет уже обременением для организации там ярмарок. Но все как-то, видимо, хотят немножко сэкономить, хотя размер платы за пользование земельным участком очень небольшой, для торгового центра тем более. Мы могли бы снять кучу проблем, просто донеся информацию до собственников вот таких локаций, которые вызовут жалобы жителей. Сразу и навсегда поставить точку в том, чтобы там когда-то появлялись ярмарки.

Что касается размещений на центральных площадях города. Тут конечно утрировать можно сколько угодно, но одним из препятствий к согласованию нашим департаментом, определенным в № 303-п, что это не должно мешать пешеходам, проезду транспорта и иже с ним. Поэтому само собой на центральных площадях мы никогда не дадим согласие на проведение ярмарки. Может быть, суд нас, конечно, поправит, но пока таких случаев не было.

**Витухин В. Г.** – Я хочу добавить. Спасибо Георгию Викторовичу. Действительно, мы в течение трех дней после получения всех этих оформленных ярмарок по Устюгову и получения этого негатива, лично я написал письма, во-первых, в торговые центры вдоль ГБШ. Во-вторых, в каждый район мы написали письмо, чтобы проработали с хозяйствующими субъектами именно по этому порядку, чтобы они обратили внимание на землю рядом с собой, и, если вдруг она не обременена, чтобы они понимали, что на эту землю могут посягать ярмарочники.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Виталий Геннадьевич, Вы регулярно говорите о том, что в постановлении № 303-п не хватает оснований для отказа в предоставлении возможности реализовать ярмарку. И, как бы, в подтексте звучит, что не хватает рычагов регулирования всей этой ситуации. С Вашей точки зрения, является ли рычагом регулирования такой вопрос как установка графика работы этих ярмарок? Сложно поверить, что для кого-то из предпринимателей будет рентабельно работать по понедельникам с полшестого утра до шести, например. Что Вам мешает регулировать эти вопросы вот таким образом?

Вопрос просто уже звучит годами, и я никак не могу понять и зафиксировать сложности, которые у вас возникают, при использовании этого инструмента.

**Витухин В. Г.** – Я уже неоднократно отвечал на этот вопрос. Это организатор устанавливает свой режим работы и своей ярмарки. Мы не имеем право контролировать их режим работы.

Более того, одним из вопросов, с которым мы обратились в Минпромторг, это как раз определение формы плана проведения ярмарочного мероприятия. Чтобы эта форма была утверждена, чтобы в ней четко был указан формат нестационарных объектов, из которых состоит ярмарка, четкое описание продукции, из которых состоит ярмарка, график работы...

**Бурмистров А. С.** – Вроде же мэрия согласовывает этот график работы?

**Витухин В. Г.** – Нет, не согласовывает. Принимает, и обязана приложить к их согласованию.

**Бурмистров А. С.** – Если предприниматель захочет работать круглосуточно, то мы обязаны с этим смириться?

**Витухин В. Г.** – Да. Именно это мы и просим добавить в № 303-п, как одну из наших хотелок.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, хорошо, что Вы подняли вопрос о том, какие объекты должны стоять на территории ярмарок. Мы видим, что в городе стоят прям модули: и павильонами, и рядами, и вместе соединенные киоски и павильоны. Ваш департамент проводит торги на такие объекты, и они идут на рыночных условиях, а ярмарки имеют точно такие же объекты, но они заходят без торгов. Это не совсем логично.

**Витухин В. Г.** – Абсолютно правильно. В обосновании просьбы в Минпромторг, как раз по этому пункту, нами так и написано, что сейчас происходит подмена порядка установки нестационарных торговых объектов через торги оформлением через ярмарки.

**Любавский А. В.** – Будут еще вопросы? Выступления?

Вопросов нет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Хорошунов О. В.** – Уважаемый Андрей Валерьевич, уважаемые депутаты. Я скажу свое мнение касаемо облика ярмарок – как они выглядят, и как они вообще должны выглядеть.

Наверное, мы все, когда представляем ярмарку, представляем что это какая-то Рождественская неделя, деревянные домики… У нас в Новосибирске мы столкнулись с какой-то абсолютно фееричной историей. Мы периодически выносим предписания, демонтируем баннера с этих ярмарок. Мы пытались регламентировать как они должны выглядеть. Мы пытались как-то ограничить эту историю.

У нас здесь присутствуют депутаты Законодательного Собрания. Когда мы смотрим на письма Минпромторга в адрес мэрии о том, чтобы поставить ярмарки у оперного театра, ГПНТБ… «ОПОРА РОССИИ»… Такое ощущение, что наше предпринимательство в городе Новосибирске это не инновации, это не какие-то обрабатывающие предприятия. У нас все предпринимательство сводится к нестационарным объектам, ярмаркам и мы все их защищаем. Это, наверное, странно, как минимум. Но я бы попросил, чтобы комиссия по предпринимательству выступила все-таки инициатором взаимодействия с Минпромторгом, чтобы мы уже на какой-то площадке собрались вместе – мы с точки зрения облика, Виталий Геннадьевич с точки зрения регулирования, администрации районов тоже могут многое сказать о том, где должны быть эти ярмарки, где не должны. Чтобы в областном правительстве опирались не только на заявления на ярмарку возле оперного театра или в центральном парке от представителей «ОПОРЫ РОССИИ». Чтобы мы все-таки поняли, что предприниматели – это те, кто производит товар, а не те, которые потом пересдают места под видом ярмарок. Такая просьба, спасибо.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Примем к сведению, и в дальнейшем этот вопрос поднимем.

**Витухин В. Г.** – У меня есть предложение: давайте мы передадим в комиссию наши предложения в Минпромторг. Потому что одна из строчек, которую мы предложили внести в постановление № 303-п – это либо отрегулировать внешний облик каждого объекта, который может быть представлен на ярмарке; либо отрегулировать общий облик всей ярмарки; либо передать это муниципалитету для контроля. Мы будем рады любой помощи. Давайте я официально передам в комиссию те предложения, которые мы передали в Минпромторг. Это первое.

Второе. Мое мнение. Конечно, НТО и объект на ярмарке – это не знак равно. Они регулируются одним федеральным законом, но разными подзаконными актами. Но по большому счету, я согласен с Олегом Владимировичем, у нас есть регламент внешнего облика НТО, но я не знаю, как можно требовать на ярмарке 60-70% остекления? Это не знак равно, но то, что это должно быть отрегулировано и как-то применяться (может быть, другой регламент или вот этот), это точно совершенно.

**Украинцев И. С.** – Во-первых, начну все-таки про документ. Если мы все-таки увидим этот документ до сессии, если предоставите его в комиссию, это было бы здо́рово. Это будет значимым аргументом поверить, что 5 числа все это безобразие будет ликвидировано и этот месяц, а прошел уже месяц с сессии и организации там этой ерунды, прошел не зря и для города сделали благо.

Вдогонку предыдущему выступающему хочу сказать, что действительно очень много времени прошло, и идет до сих пор, что мы видим недостаточно конструктивные взаимоотношения между нашим профильным департаментом и Минпромторгом НСО. Мне на мои запросы Минпромторг отвечает, что инструментарий для того, чтобы пресекать такие явления, которые мы сейчас пресекаем, у департамента есть. И подгонять это постановление под город Новосибирск в ущерб Карасуку, Кыштовке, Черепаново, где ярмарки могут существовать и им там рады, не будут. И на диалог они готовы. Я еще раз повторю, что это по моей информации.

У меня есть ощущение, что это какое-то глобальное недопонимание, когда не хотят жениться. Наша комиссия и депутаты Заксобрания должны взять и «поженить» вас с Минпромторгом в лучших консервативных традициях, потому что только в этом случае, что-то родится и тогда в это постановление какие-то необходимые корректировки будут внесены. Может быть, сделать градацию по населению города. И я уверен, что выход точно будет найден, было бы желание. Если мы видим, что желание у профильных ведомств недостаточно, то мы обязаны вместе с депутатами Заксобрания взять на себя функцию – подтолкнуть их к необходимому решению.

**Витухин В. Г.** – Игорь Сергеевич, я шесть или семь лет выступаю в роли жениха в этой свадьбе. Это первое.

Второе. Здесь присутствует заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы, которая с нашим департаментом в диалоге на всех встречах (почти на всех встречах) в Минпромторге присутствовала, Макарухина А. Н. Мы постоянно от них слышим тоже самое: «У вас есть полномочия». А когда мы им приносим суды (когда выигрывают и принуждают нас), нам говорят, что мы плохо судились.

Ваше замечание про разный порядок, который хотелось бы видеть в зависимости от величины муниципального образования, мы тоже подавали в Минпромторг минимум лет пять назад. Это абсолютно правильно. В любой Колывани, Чистоозерке рады вообще любой ярмарке, из любых объектов, только приезжайте и торгуйте. У нас кардинально другое положение дел в городе Новосибирске. У нас нет отбоя от желающих встать с автолавками и палатками на любую центральную точку. Очень было бы позитивно для Новосибирской области, чтобы была оговорка, что вот это, например, для муниципальных образований до 300 тысяч населения, а вот это для муниципальных образований свыше 300 тысяч населения. Это как раз было нашим предложением когда-то. Там попадало два города – Новосибирск и Бердск. Идеальный был бы вариант, но почему-то свадьба не состоялась до сих пор.

**Макарухина А. Н.** – Хотела добавить буквально два слова к выступлению Виталия Геннадьевича. Мы можем подтвердить наши аргументы официальной перепиской, которую на протяжении последних шести лет мы вели с Минпромторгом. Мы направляли эти предложения письменно и получали ответы. Депутаты смогут проанализировать и принять эти предложения к сведению, сделать вывод – состоялась свадьба или нет.

**Шалимова Е. В.** – Хотела бы добавить к выступлению Игоря Сергеевича. Мы можем получить в комиссию документы о том, что профильный департамент обращался к арендатору земельного участка? О том, что департамент действительно бил во все колокола? О том, что когда вы увидели, что там вместо ярмарки установлены нестационарные контейнеры, департамент сделал все что мог? Что действия были исчерпывающими, но вот, к сожалению, нет рычагов, которые могли эту деятельность пресечь?

Меня всегда поражает такая ситуация, что если бы на последней сессии этот вопрос не был бы обозначен, то наверняка эта ярмарка располагалась бы там еще какое-то количество времени. И совершенно точно можно было бы разводить руками и говорить о том, что, к сожалению, ничего нельзя сделать. Как оказывается, можно было что-то сделать, было бы желание. Кто ищет, тот всегда найдет. Возможно ли, Виталий Геннадьевич, получить от Вас подтверждение, что департамент не отнесся к этой ситуации халатно, а действительно сделал все, что мог для того, чтобы предотвратить в городе Новосибирске явление, с которым мы боролись очень долго? И повторюсь, что Ваш департамент называется «Департамент инноваций…» в том числе, и возвращаться на десятилетия назад, наверное, не очень хорошо. Можно ли получить такие документы в комиссию?

**Витухин В. Г.** – Конечно можно.

**Любавский А. В.** – Запишем это протокольно и запросим документы, которые были сделаны департаментом, и обязательно Вам передадим в ближайшее время.

**Чернышев П. А.** – Коллеги, тоже хотел бы обратить внимание еще на такой момент, наверное, в продолжение выступления Олега Владимировича.

Мы уже пришли к выводу, что слаба связь между областным органом – Минпромторгом и мэрией города Новосибирска. Уже давно говорим про тот же самый приказ № 10, где хотелось бы регламентировать размещение нестационарных объектов в принципе, потому что засилье таких объектов на 500 кв.м, мы прекрасно понимаем, что это уже мини-ярмарка, но никак не нестационарный объект. И может быть как раз это событие с Гусинобродской ярмаркой станет каким-то триггером для того, чтобы можно было эту работу, в том числе, активизировать и уже прийти к какому-то понимаю того, что уже действительно в городе Новосибирске, в отличие от областных городов и областных муниципальных образований, должна быть существенная разница. Действительно город Новосибирск переполнен как объектами нестационарной торговли, которые в принципе не вписываются ни в какие понятия нестационарности, так и ярмарками. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.; Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Ушли депутаты Константинова И. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» за 2022 год и первый квартал 2023 года.

Услуги бань с общими отделениями и душевыми являются стратегически важным направлением в обеспечении санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Для обеспечения доступности банных услуг, в том числе для льготных категорий граждан, установленные тарифы не обеспечивают положительный уровень рентабельности работы муниципального учреждения. Исторически сложившаяся планово-убыточная экономика МУ «БХ «Сибирячка» требовало необходимости возмещения за счет бюджета города разницы между себестоимостью услуги и утвержденными тарифами. В разные периоды времени, в зависимости от количества бань, размер бюджетной субсидии составлял от 33 млн. рублей до 19 млн. рублей.

В целях сохранения муниципального имущества и оптимизации расходов городского бюджета, начиная с 2011 года мэрией города активно проводилась работа по вовлечению зданий бань в проекты муниципально-частного партнёрства. В рамках реализации данных проектов за счет средств концессионеров и инвесторов проведена реконструкция зданий бань и сохранены тарифы, установленные муниципальными правовыми актами для льготных категорий граждан. 2011 год – баня № 24, 2013 год – «Федоровские бани», 2015 год – «Сандуны», 2018 год – бани № 23 (Первомайский район) и № 25 (Калининский район), 2019 год – баня № 1 (Ленинский район) и баня № 9 (Заельцовский район). Пандемия коронавируса приостановила все планы по дальнейшему привлечению частного капитала для восстановления и ремонта зданий бань, которые остались постройки 1942 и 1958 годов.

С 2020 года в связи с введением ковидных ограничений и приостановлением работы бань произошло существенное снижение доходов бань больше чем в 1,9 раза. Далее в постковидный период прежний уровень посещения бань так и не восстановился.

Здания бань, согласно, заключениям экспертов признаны ограниченно работоспособными для оказания услуг населению. Согласно укрупненному сметному расчёту, по экспертным заключениям, для восстановления зданий шести бань и приведение их в нормативное состояние требуется порядка 289,8 млн. рублей.

В целях сохранения численности работающих в учреждении в 2020 году в период пандемии, бюджетная субсидия была перераспределена, и большая часть была направлена на выплату заработной платы работникам и уплату налогов в размере 6266,5 тыс. рублей. В тоже время в рамках государственной поддержки, предусмотренной для наиболее пострадавших отраслей, учреждением в августе 2020 года был заключен договор кредитной линии с АО «Банк Акцепт» на 8436,4 тыс. рублей. Эта кредитная линия невозвратная, т.е. при условии сохранения численности эти деньги не возвращаются. Это условие БХ было выполнено, на тот период все работники были сохранены. Эти средства были направлены на выплату заработной платы работникам.

В настоящее время в составе БХ находится шесть бань. Вместимость 298 помывочных мест, в том числе 239 мест в общих помывочных отделениях. Их функционирование с 1 июня 2022 года прекращено в связи с ограниченно-работоспособным состоянием зданий, установленных по результатам оценки независимой экспертизы, а также в целях необходимости оптимизации средств бюджета города на выплату бюджетной субсидии.

Бюджетная субсидия в 2022 году на содержание учреждения составила 19,9 млн. рублей. На выполнение муниципального задания (на погашение дельты между себестоимостью и стоимостью помывок) истрачено 11,1 млн. рублей. По соглашению на иные цели (заработная плата, налоги, коммунальные услуги и охрана) истрачено 8,8 млн. рублей.

Деятельность учреждения в данный момент направлена на сохранение муниципального имущества. С 22 декабря 2022 года штатное расписание сокращено до 9 штатных единиц, сохранение которых обосновано содержанием имущества до передачи зданий бань инвесторам либо по каким-то другим договорам, в целях их восстановления и открытия. В 2021 году штатная численность составляла 111 человек.

Фонд оплаты труда на 2023 год рассчитан в сумме 2,9 млн. рублей, в том числе 105 тыс. рублей за счет платных услуг, которые продолжают оказываться сегодня. С закрытием бань расторгнуты все договоры на поставку коммунальных услуг, в том числе на отопление и горячее водоснабжение. Только по отоплению и ГВС экономия бюджетных средств составила в 2023 году порядка 3,1 млн. рублей.

В зданиях бань установлены датчики охранной сигнализации. Охрана осуществляется силами подрядной организации (пультовая охрана) ООО «Сателлит Сиб».

Подошли депутаты Константинова И. И., Чернышев П. А.

**Витухин В. Г.** – Субсидия на 2023 год составляет 18814 тыс. рублей. В целях обеспечения функционирования учреждения в период с января по конец июня (за первое полугодие 2023 года) заключены два соглашения о предоставлении из бюджета города субсидий на иные цели, а также на выплаты сотрудникам заработной платы на общую сумму 5741884,30 рублей. Таким образом, вся оставшаяся, от почти 19 млн. рублей, сумма остается в бюджете города.

В 2022 году были объявлены открытые конкурсы на право заключения инвестиционных договоров на реконструкцию муниципальных объектов – баня № 36 (ул. Петропавловская, 5), баня № 26 (ул. Чекалина, 35), баня № 22 (ул. Смоленская, 4), баня № 7 (ул. Гурьевская, 68) и баня «Бодрость» (ул. Первомайская, 84).

Происходящие в последние годы процессы в экономике России напрямую повлияли на инвестиционную активность бизнеса. В отсутствии потенциальных инвесторов конкурсы на реконструкцию зданий не состоялись.

В целях принятия мер по возобновлению работы пяти бань, по результатам предварительно проведенных переговоров с участниками рынка банных услуг в городе, в настоящий момент прорабатывается вопрос о передачи зданий бань в аренду. Это позволило бы упростить процедуру, ускорить процесс восстановления зданий бань до нормативного состояния, а также возобновить предоставление банных услуг населению, в том числе по льготным тарифам в максимально короткие сроки. Но в этом порядке есть минус. Согласно действующему законодательству добросовестный арендатор будет иметь право в будущем по выкупу арендуемого имущества. Таким образом, при передаче бань в аренду муниципалитет в последующем может утратить право собственности на здания бань. Тем не менее, мы идем двумя векторами. На сегодняшний день заказана оценка стоимости аренды. В настоящее время не определена судьба пяти бань.

По бане № 3 в Кировском районе по ул. Беловежская уже примерно полгода с сособственником здания ведутся переговоры, и уже подошли к концу. В течении 2-3 недель по этой бане будет заключен договор простого товарищества на реконструкцию.

На восстановление в нормативное состояние пяти бань требуется, по укрупненному расчету, 204,8 млн. рублей.

За этот период нами было подготовлено обращение в Минпромторг НСО о возможности финансирования работ по реконструкции бань, в том числе по результату прошлой комиссии. Ответа из области у нас до сих пор нет.

В настоящее время работа, направленная на скорейшее восстановление работы бань ведется в двух направлениях – это доработка условий инвестиционных договоров для большей привлекательности объектов для бизнеса, и подготовка исходных оценочных данных для возможности сдачи зданий бань в аренду.

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос к Виктору Борисовичу.

Насколько я помню, на комиссии обсуждался вопрос о том, чтобы предусмотреть на 2023 год финансирование в размере 18 млн. рублей. Предполагалось, что эти средства пойдут преимущественно на отопление. Кто персонально принял решение отключить бани от отопления? Мы выезжали комиссионно, видели, что бани не отапливаются. Видели, что сыпется штукатурка в результате разморозки или еще чего-то, не знаю, как это назвать.

Второй вопрос. Сколько сейчас сотрудников осталось в штатном расписании? Что конкретно они делают?

**Витухин В. Г.** – Я сказал, что сейчас 9 человек.

**Бурмистров А. С.** – Понять бы, что они делают?

Исходя из того, что когда мы выезжали на место, мы видели, что крыши, отмостки и т.д. должным образом не очищены. И, насколько я понял, бани стоят на сигнализации. Кто принял это решение?

Вопросы простые. Кто принял решение отключить тепло? Кто принял решение убрать оттуда дежурных и перевести бани на сигнализацию? Это были Вы или был департамент? И, если да, то для чего было заявлять деньги, которые не предполагалось тратить?

**Таракин В. Б.** – Виталий Геннадьевич об этом сказал, что из пандемии мы выходили очень тяжело. Долги накапливались. В этом отношении принято решение об отключении именно отопления. Это чисто мое решение, как директора. Правильное оно или нет? Я считаю, что правильное, потому что в то время у нас уже накопились долги. Если до пандемии мы 70% зарабатывали сами, и только на 30% субсидировались, то, как раз уже в 2021 году было уже с точностью наоборот. Накапливать дальше долги и по заработной плате в том числе… А для того, чтобы оставить отопление, как вы понимаете, нужны специалисты. Для того, чтобы баню № 19 оставить с отоплением нужны: уголь, кочегары, их обучение, и пригляд за ними. Нужны инженеры, которые у нас были в том числе, и которым нужно было тоже платить заработную плату. Средств на это, к сожалению, не хватало.

Чтобы не усугублять ситуацию и по заработной плате, и чтобы не накапливать долги все-таки пришлось мне принять такое решение по сокращению. Со 100 единиц мы сначала дошли до 42 (если вы помните, это было принято на депутатской комиссии – чтобы мы доработали сезон все-таки, с 2021 на 2022 год), а потом до 9 единиц. Из них 4 охранника на бане № 36. Там мы продолжаем оказывать платную услугу по автостоянке, и там есть открытые склады (не совсем открытые, под навесом), но если убрать охрану, то вы сами понимаете, что там все растащат, материальные ценности должны охраняться. Остальные пять штатных единиц – это директор; главный бухгалтер; 0,5 ставки еще одного бухгалтера; два инженера, которые следят за эксплуатацией этих шести объектов; 0,5 ставки кадровый работник.

**Бурмистров А. С.** – Все перевести на сигнализацию – это тоже было Ваше решение?

**Таракин В. Б.** – В свое время администраторы, работающие по суткам, постоянно находились на банях. Баня – живой организм, там есть отопление, горячая вода, высокое давление и все остальное. И поэтому там не было никогда охраны. Люди сократились и бани остались без присмотра. Сейчас мы сделали пультовую охрану, и если вдруг нам разбили стекло, или еще что-то подобное, сразу срабатывает охрана. Тогда либо я, либо два этих инженера выезжаем на объект.

**Андреев Г. А.** – Виктор Борисович, Вы, пожалуйста, поймите меня правильно, я в продолжении Ваших слов. Вы приняли решение о том, что в связи с пандемией, соответственно в связи с тяжелым положением… Как мы знаем, пандемия коснулась не только банного хозяйства, зачастую пришлось выживать многим сферам. У нас получается такая ситуация, что Вы, как администратор, принимаете решение о том, что отключается тепло, уходит персонал из бань, после этого у нас случается мобилизация.

Баня – это стратегический объект. Ко мне приехали родственники с тремя командирами подводных лодок, одновременно. Они очень много мне рассказали о том, зачем бани нужны, для чего они нужны. Мы сейчас еще не понимаем, как потом нам это хозяйство потребуется. Я считаю, что Вы смалодушничали, честно скажу, исходя из того, какие задачи нам история подкидывает. А Вы не хотите покинуть эту должность?

**Витухин В. Г.** – Разрешите я …

**Андреев Г. А.** – Нет. Я задам вопрос, я имею право.

**Таракин В. Б.** – Наоборот, было непростое решение совершенно, потому что действительно это большая ответственность. Муниципальная собственность – это не мой частный бизнес, поймите правильно. И в этом отношении я очень долго сидел, считал эти финансы, которые пели романсы, в каком случае либо идти по такому пути и накапливать эти долги, по зарплате и по коммунальным услугам в том числе... У нас не раз уже было отключение электричества. У нас сейчас все ВТП, все регуляторы у нас электрические, как вы понимаете.

Нет, я бы не сказал, что это малодушие, скорее наоборот. Мне пришлось это сделать, чтобы не усугублять ситуацию.

**Андреев Г. А.** – Вы понимаете, что баня – стратегический объект?

**Таракин В. Б.** – Конечно понимаю, и предписание для меня не пустое место…

**Бурмистров А. С.** – Деньги же через комиссию выделялись, насколько я понимаю.

**Любавский А. В.** – Виктор Борисович, я читал протокол от 22 или 24 октября прошлого года. Когда мы принимали бюджет и ставили 18,8 млн. рублей было сказано, что в связи с тем, что бани закрылись 1 июня прошлого года, той суммы, которая есть, хватает (и мы даже дополнительно выделяли средства) на выдачу зарплат. Вы отчитались, что закрыли все свои расходы. Есть протокольная запись, что было полностью обнулено. Плюсом было выделено 18,8 млн. рублей на дальнейшее содержание бань. Пока ищем инвестора или арендатора бани должны содержаться, деньги на это были выделены.

Сколько тратится на отопление в год?

**Таракин В. Б.** – Порядка 3,5 млн. рублей в год.

**Любавский А. В.** – Правильно. С Ваших слов, долгов на конец года у вас не было, вы их закрыли бюджетом того года. И мы выделяем еще 18,8 млн. рублей. Откуда накопились долги?

**Таракин В. Б.** – Я не сказал, что накопились долги. Я сказал, что мы закрывали текущую ситуацию. Они накапливались, имели тенденцию к этому, поймите правильно.

Мы не восстанавливали те показатели, которые были у нас до. Мы не могли этого делать, постоянно у нас убыточны были.

**Любавский А. В.** – На балансе предприятия на октябрь 2022 года, какие были убытки? Кому Вы должны были на октябрь 2022 года? Вы на конец прошлого года скажите, пожалуйста, просто на конец года? Вы же, как руководитель должны знать, у Вас финотчет проходит же?

**Таракин В. Б.** – Ну конечно.

**Любавский А. В.** – Кому Вы должны? Экономисты Горсовета поднимали эти материалы. Я задаю Вам конкретный вопрос и хочу получить ответ. Сумма?

**Таракин В. Б.** – Сумма порядка, по-моему, что-то около 3 млн. рублей.

**Любавский А. В.** – Согласен. Так оно и есть.

Выделили 18,8 млн. рублей. Почему тогда не было отопления? Почему Вы приняли такое решение?

Ответа нет.

**Любавский А. В.** – Понятно.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, разрешите ремарочку.

Не Таракин В. Б. принимал решение о закрытии бань. Бани закрыты по решению департамента с 1 июня 2022 года, потому что их эксплуатация опасна.

По перекрытию отопления, ну, наверное, это действительно сильное решение Виктора Борисовича. Не знаю, к чему оно привело. Отрицательных последствий я в этом не вижу никаких, а положительное – это сохранение 3,1 млн. рублей в бюджете. Сейчас они в бюджете.

**Смышляев Е. В.** – Вы говорите про сохранение 3 млн. рублей… При этом, если вы разморозили систему, если вы привели в негодность… Вы понимаете, что ремонтные работы будут исчисляться десятками? Вот вы оценку этого провели?

**Витухин В. Г.** – Мы ничего не привели в негодность. Учреждение все слило, все стоит в нормальном виде. Ничего там не разморожено.

**Таракин В. Б.** – Мы же все были на банях, и я всех специально водил в ЭТП, чтобы вы посмотрели, что ничего страшного, с точки зрения инженерных коммуникаций, нет. Все в рабочем состоянии на сегодняшний день.

**Украинцев И. С.** – У меня короткий комментарий. На самом деле заморозка системы, даже слитой, это катастрофа. У меня есть муниципальный объект в Заельцовском районе, на котором предыдущий арендатор заморозил систему, и сейчас вместо капитального ремонта там предстоит реконструкция, которая на многие десятки миллионов рублей обойдется бюджету. Я надеюсь искренне, что департамент имущества все-таки пойдет в суд и взыщет с предыдущего арендатора эти деньги, а здесь-то мы с кого взыскивать будем?

Эта же ошибка стоит многих десятков миллионов рублей. А если комиссия говорит, что деньги были выделены, у меня вообще два и два не складывается. Деньги были выделены на поддержание системы, а руководитель принимает решение обратное.

**Витухин В. Г.** – Кто был в банях, все видели, что система не разморожена. Откуда информация? Не разморожена система ни в одной из шести бань.

**Любавский А. В.** – Она без воды стоит. Не разморожена система.

**Козлов А. П.** – У меня вопрос к Виталию Геннадьевичу. Когда мы встречались здесь больше полугода назад, Вы сказали, что нашу первомайскую баню нельзя эксплуатировать, там все обвалится, людей задавит, и Вы не будете за это отвечать.

К сожалению, когда мы комиссионно выезжали на эту баню (Вас, конечно, не было, я думаю, Вы умышленно не поехали туда) мы ничего критичного не нашли. Абсолютно исправное здание, никаких трещин, плиты на месте, крыша на месте. Баня не эксплуатировалась всю зиму, и не факт, что если включат сейчас отопление, что что-то живое осталось в этой бане. И поэтому убытки после этого будут большими.

Второе. Вы сказали, что более 204 млн. рублей надо на восстановление этих бань. Мы просили Вас составить сметы. Сметы есть на эти бани? Конкретные?

**Витухин В. Г.** – Проектно-сметной документации нет. Во-первых, это дорого стоит – заказать эти сметы. Во-вторых, по всем предыдущим баням, которые уходили в концессию по инвестициям, непосредственно проектно-сметную документацию изготавливали те победители, которые выиграли в конкурсе. Сумма по сметам превышала стоимость того оценочного ремонта, который был по этой методике просчитан.

**Козлов А. П.** – Я хочу вернуться к той нашей встрече. Мы просили составить смету не приблизительно, а конкретно для того, чтобы просить у области денег, если у вас нет денег, на восстановление этих бань, по крайней мере в Первомайском районе. И мы этот вопрос бы решили, но смет до сих пор нет.

И последнее. Мы на эту тему говорим уже второй раз. Баня не работает, директор есть. Я спросил его, получает ли он зарплату, ответ: «Да, получаю ежемесячно». А зачем нам директор, если баня не работает? Кто-нибудь объяснит мне это дело? Людей не моем, снег с крыши не убираем, а директор есть, зарплату получает. Как это понимать? Я понимаю, сторожа надо иметь, а директор зачем?

**Горшков П.** **А.** – Во-первых, Виталий Геннадьевич, хотел бы Вас поблагодарить за то, что Вы в своем плотном графике отгулов-отпусков нашли время поприсутствовать на комиссии. И задать пару уточняющих вопросов…

**Витухин В. Г.** – На предыдущей комиссии я был в отпуске. Если бы Вы ознакомились с моим графиком отпусков, Вы бы знали, что я отсутствовал по уважительной причине.

**Горшков П.** **А.** – Я не задавал вопроса о том, где Вы были.

**Витухин В. Г.** – Тем не менее, я отвечу.

**Горшков П.** **А.** – Прежде чем задать первый вопрос, я хочу вернуться к заседанию 26 октября 2022 года, на котором Виктор Борисович сказал: «На сегодняшний день все отопление, холодное водоснабжение закрыто, опломбировано. То есть бани не отапливаются, и там нет электроэнергии». На что председатель комиссии сказал:«Соответственно, если помещения не будут никому переданы, они будут приходить в более худшее состояние, чем есть сейчас». На что Виктор Борисович ответил: «В какой-то степени».

На том же заседании на вопрос председателя: «А если заявок не будет, не получим разрушенные здания? Система будет стоять без воды. Когда мы были на выездном совещании, мы видели что вся система, весь водопровод, отопление в железе, не в пластике. Мы не получим потом, что придется полностью все вырезать целиком?» Вы, Виталий Геннадьевич, ответили: «Нет, не получим». На что председатель ретировал: «То есть у вас все стоит залитое водой?», а Вы ответили: «У нас все замечательно». Председатель спросил: «Как это?», Вы ответили: «Для этого 12,5 единиц и оставлены, чтобы сохранить муниципальное имущество до передачи по инвестдоговору». И финиш. Председатель: «Я просто задал вопрос, будут ли отапливаться? Сказали, что нет», Вы ответили: «Будут, конечно. Как не будут?».

Все-таки, глядя на Виктора Борисовича и на Вас, я понимаю, что он не хочет говорить, что, скорее всего, это было, наверное, Вашей командой – слить отопление, хотя на комиссии Вы уверенно заявили, что отопление будет. Вот теперь вопрос: Вы нас на комиссии 26 октября 2022 года ввели в заблуждение для того, чтобы не расстраивать, что бани разваляться и к этому вопросу никогда не возвращаться? Или есть какой-то другой ответ?

И второй момент. В начале 2023 года департамент, также как и другие департаменты, отчитался об исполнении бюджета за 2022 год, вот как раз за 18814 тыс. рублей, которые были выделены на эксплуатацию бань, Вы также успешно отчитались. Они были в работоспособном состоянии всего пять месяцев 2022 года. Почему тогда сумма была затрачена чуть меньше чем за 2020 год, когда бани работали в полном объеме?

**Витухин В. Г.** – Хорошие вопросы. На момент выступления моего на комиссии (дату я не помню) я был абсолютно уверен, что бани должны отапливаться. По результатам дальнейшей жизни, по всей видимости, руководителем было принято немножко другое решение. Я согласен с этим решением. Если Вы считаете, что я чем-то обманул комиссию, ну это совсем не обман. На тот период я считал, что отопление должно быть.

Сегодня, сравнивая фотографии состояния бань, которые были до ваших приездов, с теми фотографиями, которые мне показывали после вашего приезда, бани ничем ни внутри, ни снаружи не отличаются. Состояние бань не ухудшилось. Деньги в бюджете сэкономлены. В чем минус принятого решения директором об отключении бань? Я пока не понял.

**Горшков П.** **А.** – Почему отчитались за 18 млн. рублей, хотя семь месяцев бани не работали?

**Витухин В. Г.** – Я бы хотел по суммам 2022 года спросить у Натальи Николаевны, потому что я досконально не помню по остаткам на конец года.

**Чагина Н. Н.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Разница в суммах, потому что у нас проходили сокращения. Соответственно, выплаты все шли людям по трудовому законодательству на сокращение. Поэтому и разница в суммах сейчас есть по тем показателям, о которых Вы говорите.

**Рыбин Л. Ю.** – Дорогие друзья, я не знаю, сколько уже можно биться по этим баням. Должно быть, все-таки, политическое решение принято. Здесь присутствуют депутаты Законодательного Собрания, хотелось бы, чтобы и они этот вопрос подняли.

На сегодня ко мне приходят жители, и я им сдуру пообещал, что 1 сентября, скорее всего, баню запустят. Почему? Потому что все в курсе, правительство знает, в мэрии знают. А я сейчас должен буду объяснять своим гражданам о том, что сэкономили 3 млн. рублей. За то, что баня закрыта больше года, за то, что отключили отопление, в бюджет поступило 3 млн. рублей. Я им это что ли должен объяснять? Я не понимаю.

Я к чему еще так говорю. Это удаленный район – Пашино. Единственная баня на весь микрорайон, 35 тысяч население. Понятно, что многие в панельных домах моются в ваннах, но у меня двухэтажки без горячего водоснабжения, и люди там живут. И я сейчас должен им объяснять в XXI веке, что вы давайте теперь езжайте в город мойтесь. Так у нас, к сожалению, и муниципальный контракт на транспорт не подписан, и люди не могут еще свободно выезжать в город. Давайте об этом говорить. Эта проблема, на самом деле, очень серьезная, а мы все так смеемся, смеемся…

Я думал, что ладно, все-таки убедили, хотя я был не совсем за то, что ждем какого-то концессионера, инвестора. Ну не получилось, ну и что дальше? Надо уже трубить…

Я считаю, что привести бани в порядок и 1 сентября запустить, поставить штат, даже если будет в убыток, где-то там недосбор… Но мы сейчас говорим о имиджевых потерях. Мы будем позорить нашу мэрию перед нашими гражданами.

Я прошу всех отнестись к этому вопросу очень серьезно. Я считаю, что это не те деньги, 300 млн. рублей, чтобы привести все шесть бань в порядок и запустить их. И чтобы люди забыли эту проблему и мылись, как мылись раньше.

**Козлов А. П.** – Я хочу поддержать выступающего товарища. И хочу сказать вот что, я и тогда это сказал, что к Губернатору можно идти, но надо просто сесть, взять ручку и посчитать. Приблизительно 204 млн. рублей… Да там меньше. Я про нашу первомайскую баню хочу сказать, что там 10 млн. рублей хватит выше крыши для того, чтобы ее отремонтировать. Но надо посчитать, идти надо с чем-то в Заксобрание, к Губернатору идти и сказать, что нам помочь надо в этом деле. Вы же пообещали посчитать, не посчитали. Опять приблизительно 204 млн. рублей…

**Любавский А. В.** – Мы выезжали на бани. Были представители городского Совета, были депутаты, к нам присоединялись представители районных администраций. Что мы видели? Мы видели не чищеные крыши, и мы заходили в баню на ОбьГЭСе, и там хоть с зонтом заходи – все лилось вниз, просто ручьем с крыши. Мебель, сделанная из ЛДСП, стояла вся мокрая, наверняка она вся вздулась.

Заезжали в Пашино, выдели не убранную отмостку, вода шла в фундамент по стенам. На Гурьевской от холода штукатурка стала отходить наростами, потому что не топилось. Нужна ли была экономия? Мне не понятно, почему это решение было принято? Это первый момент.

Второй момент. Этот вопрос очень важен для всех. Этим вопросом озадачены все. Этим озадачен и Локоть А. Е., у него было обращение с Правительства НСО, и Губернатор вопросы задавал о том, почему бани не работают, потому что обращений много идет.

Вчера мы с Виталием Геннадьевичем встречались у председателя Совета депутатов. Он тоже озадачен этим вопросом. Надо по баням в какую-то сторону продвигаться. Этот вопрос интересует всех, и в первую очередь наших жителей города, которые должны все-таки получать услугу помыва, правильно? В частности, у нас на Первомайке проблем хватает – много частного сектора, в Пашино много и по всему городу. Это требуется. Плюс, еще есть определенная банная культура.

Вопрос возникает один: почему Вы не топили? 3 млн. рублей – это вообще не та сумма, и долгов на предприятии не было. Почему Вы приняли такое решение? Может быть, мы примем решение отправить в департамент ЖКХ запрос о том, какой ущерб нанесен из-за того, что бани не топились. Вы понимаете, что это серьезная ситуация?

**Таракин В. Б.** – Я пришел в феврале 2018 года, и в марте месяце я столкнулся с тем, что крыша течет на бане № 36 и бане № 22. Т. е. для нас это вполне обыденная ситуация была после зимы.

Почему снег не чистится? Я сейчас расскажу. Когда я пришел, у нас был ремонтный цех и там работало 25 человек (всего было 225 штатных единиц). Когда мы сбрасывали снег, вместе со снегом сходила и крыша – сама кровля, т. е. все старое, все гнилое и это все сходило. Мы все это устраняли до середины лета своими собственными силами, своими материалами, которые у нас имелись. И сейчас, когда осталось 9 человек, у меня был выбор – либо залезть на крышу и провалить ее (а мы ее ремонтировали и у меня есть полностью фотоотчет, я имею в виду стропильную систему именно на этой бане) поэтому здесь не все-так… Для нас эта ситуация была ежегодной.

**Любавский А. В.** – Понятно, что сегодня 9 единиц работают, но вопрос в другом. У вас есть 18,8 млн. рублей, можно же было с кем-то заключить договор на обслуживание? Вы же могли заключить? Вы же не заключили договор на обслуживание, правильно?

**Таракин В. Б.** – Почему? У нас на сегодняшний день есть договор по уборке снега и с территории, и с крыш с ИП Коноваловым, и до сих пор он существует.

**Любавский А. В.** – Я заходил на Гурьевскую и провалился по колено почти. Вы сами видели.

**Таракин В. Б.** – Вы говорите по бане № 26, мы вместе там были. Отмостка там было чистая, мы ее отчистили.

**Любавский А. В.** – Про Пашино, там была не чищенная.

**Таракин В. Б.** – По Пашино отмостка чистая была, прям по кругу, по всему периметру, если мне память не изменяет. Леонид Юрьевич или я не прав?

**Рыбин Л. Ю.** – Когда мы приезжали, она была чистая, но она уже вся в трещинах.

**Таракин В. Б.** – Она была чистая.

**Любавский А. В.** – На половину.

**Таракин В. Б.** – Я имею в виду, что не так мы все забрасываем там.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, вот эти фотографии на слайдах это 2020-2021 годы, когда делалась оценка как раз ООО «Мэлвуд». Это не по факту отключенного отопления. Мы наблюдаем не ухудшение состояния бань, а они ровно в том же самом состоянии.

**Рыбин Л. Ю.** – Мы там были недавно. Я помню прекрасно, когда мы ездили, вентиляция была в более-менее нормальном состоянии. Сейчас, после того как отключили отопление, видимо то ли конденсат, перепад температур, все стало ржаветь. А если бы бани отапливались, то я уверяю, она бы была…

**Витухин В. Г.** – Да вот они фотографии до этого отопительного сезона. До сезона. Куда хуже?

Человек сэкономил деньги для бюджета. Это не причина остановки бань. Причина остановки работы бань – категорическая нехватка этих 200 млн. рублей. Если бы мы могли, и нам дали эти миллионы, я вас уверяю, что мы бы за 3-4 месяца привели все бани в нормальное состояние и открыли их. И мы сами хотели бы этого.

**Рыбин Л. Ю.** – Вот сейчас правильно сказал депутат Заксобрания, что для этого нужно было смету представить, с чем идти. А мы сейчас что?

**Витухин В. Г.** – Чем отличается укрупненный расчет? Это полноценный документ, на основании которого изготавливается уже инструментальный анализ и проектно-сметная документация. Это еще стоит тысячи, сотни, десятки тысяч рублей.

**Рыбин Л. Ю.** – Год прошел.

**Витухин В. Г.** – Так а денег-то нам не добавили, ни 10, нисколько-то тысяч.

**Бурмистров А. С.** – Вы сказали сегодня два важных слова: «эксплуатация опасна». Насколько я понимаю, это Ваша оценка состояния бань.

Протокол комиссии от 24 ноября прошлого года, я цитирую: «Значит так, я своей головой, и здоровьем, и свободой рисковать не собираюсь. Я руководитель департамента, и бани в ограниченно-работоспособном состоянии, и пока мне не дадут денег, или по другому я не смогу их восстановить, бани работать не будут» и далее «И другие не будут работать, потому что на людей упадет плита и раздавит людей». И действительно стало страшно за людей.

Затем комиссия направляет Вам обращение о том, что покажите документы на основании которых Вы пришли к выводу, что плита упадет на людей и есть риски, что Вам придется рисковать своим здоровьем и свободой. И вот появился документ – экспертное заключение, сделанное в июле, до комиссии. Вы не могли его не знать.

Меня интересует в первую очередь баня № 36 в Ленинском районе на ул. Петропавловская. Я зачитываю выводы: «…установлено, что коммуникации и несущие и ограждающие конструкции обследуемых помещений находятся в работоспособном техническом состоянии». Это официальное заключение. Работоспособное состояние: фундамент, несущие стены, перегородки, перекрытие чердачное, перекрытие подвальное, крыша, кровля, оконные блоки, дверные блоки, полы, лестница, электроснабжение, отопление, водоснабжение, канализация, вентиляция. По всем параметрам эксперты дали свою оценку и по каждому из них. Без единого исключения баня находится в работоспособном состоянии. Какая балка на кого упадет? Зачем эти сказки рассказывать? Зачем закрыли баню в Ленинском районе, если документы, на которые Вы ссылаетесь, говорят о том, что бани работоспособны, и закрывать их не было никакой необходимости?

Смотрим последний раздел (все печати, подписи стоят), я цитирую: «…город Новосибирск, Ленинский район, улица Петропавловская, дом 5, соответствует требованиям нормативно-технических документов, перечисленных выше и действующих в настоящее время на территории Российской Федерации, обеспечивает безопасную для жизни и здоровья людей эксплуатацию помещений, не нарушаются права и законные интересы граждан». Ну все же просто. Работающее предприятие угробили! И мы слушаем басни и сказки какие-то…

Ну вот же документ. Этот же документ не я нашел. Этот документ был получен комиссией официально от департамента.

В частности я говорю о бане в Ленинском районе. Работоспособная баня. Ни по одному пункту нет претензий. Все нормально. Работаем? Или не хотим работать? Или уничтожаем муниципальное предприятие специально для чего-то? Вопрос: для чего мы уничтожаем муниципальное предприятие?

Для чего нам говорили, что на кого-то упадет балка, если официальный документ свидетельствует об обратном? Для чего нас – депутатов городского Совета, за дураков держать, если нам говорят одно, а бумаги другое показывают? Сколько можно слушать этот бред? Когда мы просто устанем это слушать?

Ко мне, как к депутату Горсовета, обращаются десятки, сотни людей. Обращаются к депутатам Законодательного Собрания Новоселову Я. Б., Яковлеву Р. Б. Когда откроете бани? А что нам отвечать, если бани должны работать? Они востребованы.

**Любавский А. В.** – У нас здесь присутствует представитель МКУ «Управление капитального строительства» Орлов Владимир Юрьевич. Мы передали ему экспертные заключения, на основании которых бани были закрыты, сделанные ООО «Мэлвуд». Можете прокомментировать ситуацию?

**Орлов В. Ю.** – Полностью поддержу Бурмистрова А. С. Те отчеты, которые я изучил, в них четко написано, что все бани полностью соответствуют всем действующим нормам и требованиям, и безопасности жизни и здоровью людей не угрожают. Здесь однозначный и конкретный вывод, который на себя берет эксперт, который в данном случае отвечает своей головой.

Что касается Петропавловской. Там нет ни одного замечания.

По Первомайскому району есть небольшие вопросы, но они все решаемые. И там самое главное, опять же написано экспертом, что для безопасности людей опасности нет.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, такой вопрос: у нас вчера с Вами было рабочее совещание. Дмитрий Владимирович тоже озадачен тем, что бани стоят и не работают. Вы сказали, что 10 дней назад Вы заказали в ООО «Мэлвуд» дополнительную информацию по баням. Что там делается сегодня, именно в ООО «Мэлвуд»?

**Витухин В. Г.** – Они готовят нам ответ – расшифровка того, почему на двух страницах заключений написано, что ограниченно-работоспособная, а в выводе из пяти строчек написано, что работоспособность возможна. Несоответствие четкое. При том, что со слов объяснение следующее, что да, при выполнении ремонтных и реконструкционных работ, действительно возможно возобновление работы.

**Бурмистров А. С.** – Ну, каких работ? Это просто бред. Ни одного замечания нет у экспертов.

Это неуважение. Меня избрали тысячи людей в Ленинском районе. Почему какой-то человек рассказывает здесь сказки, обманывает нас здесь публично? Каких работ? Нет ни одного замечания, стоит печать и подпись эксперта. О каких работах идет речь? Что мы придумываем?

Откройте бани завтра же! Завтра открывайте бани, и хватит нам мозги парить!

**Кудин И. В.** – Я конечно под впечатлением этой дискуссии.

Хочу задать вопрос Виталию Геннадьевичу. Ваше видение, как из этой ситуации выходить, скажите пожалуйста?

**Витухин В. Г.** – Вопрос хороший. Можно я все-таки отвечу на часть вопросов Александра Сергеевича.

Действительно, в единственной бане из шести, где в тексте заключения нет упоминания о том, что баня в ограниченно работоспособном состоянии, это баня № 36. Это правда, абсолютно.

**Бурмистров А. С.** – Зачем закрыли?

**Витухин В. Г.** – Объясняю. Работа одной бани привела бы к убытку МБУ «БХ «Сибирячка» в десятки раз большему, чем сейчас. Потому что содержание, количество работников было бы такое же, а заработка никакого. И соответственно, еще дополнительная субсидия из бюджета города на компенсацию разницы. Это первая причина.

Вторая причина. У нас оптимистичных бань, которые заинтересовали бы инвесторов и концессионеров, осталось две – баня № 36 и баня № 7. Без участия этих двух бань в одном из типе муниципально-частного партнерства, они бы вообще не привлекли потенциальных участников. Соответственно, именно к бане № 36 привязывались негативные бани, и к бане № 7 также привязывались негативные бани. Но, к сожалению, экономическая ситуация в стране действительно случилась так, что это проект пока «не поехал».

Третье. Вы не могли не заметить на бане № 36 маячки, которые перестали рваться в 2020 году. Эти маячки установлены в 2019 году, перед самой пандемией коронавируса, когда перестала работать баня в тех нормальных условиях – нагревание, остывание, нагревание, остывание. Но до этого и ООО «Мэлвуд», и я не помню даже, может быть и не ООО «Мэлвуд», предыдущей оценки…

**Бурмистров А. С.** – После пандемии баня же работала какое-то время или нет?

**Витухин В. Г.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – А почему маячки не порвались?

**Витухин В. Г.** – Она работала 1-2 раза в неделю. Это не тот уровень работы бань. Если ее начать эксплуатировать в режиме 2018-2019 года, то маячки порвутся, и она признается ограниченно-работоспособной.

Вы же внутрь заходили, Вы же понимаете. Я принес фотографии (слайды) с бани № 19 «Сандуны», чтобы на примере показать. Наружный косметический ремонт сдирается, мы обнаруживаем на бетонных конструкциях, перекрытиях съеденные ржавчиной арматуру и так далее. Поэтому, я подписываюсь под каждым словом, которое я сказал на том совещании, из которого Вы сейчас меня цитировали.

Если брать отдельно стоящую баню № 36, то да, наверное, в течение 2-3 месяцев ее можно открыть, ее одну, но это просто падение бюджета нашего города будет значительное…

**Бурмистров А. С.** – Она же самая прибыльная баня. Вы сами говорите, что она прибыльная, доходная, самая лучшая. Вы комплектуете ее с какими-то убыточными. То есть мы открываем самую доходную баню и разоряемся? Вот, что нам говорят.

У нас есть шесть объектов, из них один самый доходный. И как только мы его открыли, мы сразу разоримся. Ну как это можно слушать?

Административные затраты и так у вас уже есть. На директора, на, зачем-то, двух бухгалтеров и так уже есть…

**Любавский А. В.** – Давайте работать по регламенту: вопрос-ответ.

**Бурмистров А. С.** – Вопросы – басни. Где ответы?

**Кудин И. В.** – На мой вопрос не ответили.

**Витухин В. Г.** – Игорь Валерьевич, я не знаю, были Вы или не были, я сказал, что наша работа сейчас ведется в двух направлениях. Есть поставленная задача от мэра максимально быстро найти вариант открытия бань. Причем мне было сказано четко, что никаких денег не будет: муниципальных, областных, со всех сторон. Отсутствие ответа из области, ну, мы читаем точно также.

Соответственно, в данной ситуации, как я привык работать в современных реалиях, коли нет денег отрабатываются два варианта. Первый – изменение условий концессионных, инвестиционных соглашений. Изменения для того, чтобы все-таки более привлекательные были они для бизнеса. Мы вчера их с Андреем Валерьевичем и Дмитрием Владимировичем обсудили. Мы за 3-5 дней доработаем инвестиционный проект, который очень вероятно в новой редакции привлечет инвесторов.

**Кудин И. В.** – Мы же так отработали с остановочными павильонами. Сначала никто не хотел участвовать, потом предложили нормальные условия, пришли же люди.

**Витухин В. Г.** – И второе направление я уже сказал, не очень хорошее. Перспектива долгосрочная потерять здания бань, но это самая быстрая возможность их открыть, это передать коммерсантам в аренду. Причем четко в договоре аренды мы, как муниципалитет, можем прописать, что вот эти суммы, которые необходимо потратить, не нужно тратить единовременно. Да им обязательно нужно привести за какой-то срок бани в надлежащее состояние, и они не обойдутся более меньшими суммами. Скорее всего, они потребуют больших сумм, но они будут растянуты во времени. Соответственно бани могут быть при арендных отношениях открыты быстро. Я не уверен, что это хороший вариант. Но это самый быстрый вариант.

**Кудин И. В.** – Сколько времени нужно департаменту, чтобы довести до кондиции новое предложение по концессии? Чтобы они действительно были интересны для предпринимателей.

**Витухин В. Г.** – Я вчера сказал на совещании 3-5 дней максимум.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, Виталий Геннадьевич, у нас есть два момента, которые мы сейчас обсуждаем. Первое, это закрытие бань, почему мы их закрыли. Второе, почему мы их не обслуживали.

Мы понимаем, что Виктор Борисович закрыл их без обоснования, потому что долгов у него не было, он не обслуживал. Вынесем это отдельно, чтобы нам департамент ЖКХ сделал акт оценки убытков, которые были нанесены баням. Это первое.

Второй момент. Не понятна ситуация с основанием закрытия. Основание закрытия – это экспертное заключение ООО «Мэлвуд». На основании этого мы закрыли бани, так Виталий Геннадьевич?

**Витухин В. Г.** – Абсолютно правильно.

**Любавский А. В.** – Вы вчера сказали при Дмитрии Владимировиче, что уже 10 дней идет работа. Еще раз можно сказать уважаемым членам комиссии, присутствующим, что делает ООО «Мэлвуд»?

**Витухин В. Г.** – Я им письменный запрос отправил.

**Любавский А. В.** – А что в нем?

**Витухин В. Г.** – В нем разъяснение, почему вывод из семи строчек не соответствует информации, которая в предыдущих двух страницах, где написано ограниченно-работоспособная. Объясните ситуацию, в чем проблема. Потому что устно мне говорят их специалисты, что этот вывод при условии устранения работ в двух предыдущих страницах.

**Любавский А. В.** – Как Вы отправляли? Электронно или письменно?

**Витухин В. Г.** – Наталья Николаевна, как мы отправляли?

**Чагина Н. Н.** – Сейчас не готова сказать.

**Любавский А. В.** – Можно я отвечу на этот вопрос. После нашего совещания с Дмитрием Владимировичем, я не поленился и съездил в ООО «Мэлвуд». Прошу раздать интересные бумаги депутатам и Виталию Геннадьевичу.

Что отвечает «Мэлвуд» на мой личный устный запрос, как председателя комиссии по предпринимательству: «…о наличии договорных отношений с департаментом инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска в период с 01.06.2022 (когда бани закрылись) по 30.05.2023 по объектам (перечислены все шесть адресов) сообщаем, что в этот период договоров на проведение строительно-технических экспертиз по вышеперечисленным объектам заключено не было». Соответственно, Виталий Геннадьевич, Вы всех здесь сидящих, наверное, обманываете, нет?

**Витухин В. Г.** – В смысле? Подождите.

**Любавский А. В.** – Бумаг нет.

**Витухин В. Г.** – Заказчиком к ООО «Мэлвуд» является не департамент.

**Любавский А. В.** – А кто?

**Витухин В. Г.** – Банное хозяйство «Сибирячка».

**Любавский А. В.** – Мы подняли все документы. Вы говорите, что подали. Кто подавал? У них нет ничего.

**Витухин В. Г.** – Письменное обращение…

**Любавский А. В.** – Не было. Готов с Вами туда съездить.

**Витухин В. Г.** – Ну давайте съездим.

**Любавский А. В.** – Второй момент. Эксперт Пряхин Д. Н. ознакомился с заключениями по баням. По всем баням он пишет, что они «не нарушают права и законные интересы граждан, пригодны для дальнейшей эксплуатации». Вопрос: зачем мы их закрывали? Это написал человек, который делал экспертизу, и он говорит, что их не надо было закрывать. Зачем их закрыли?

**Витухин В. Г.** – Подождите, я читаю последний пункт: «для приведения конструкций здания в работоспособное техническое состояние, необходимо выполнить ряд мероприятий по восстановлению и усилению конструкций». Это написано же в Вашем письме.

**Любавский А. В.** – «Здание бани «Бодрость», расположенное по адресу: Новосибирская область, город Новосибирск, Первомайский район, улица Первомайская, дом 84 на момент обследования, а именно 28 июня 2021 года, находится в работоспособном и ограниченно-работоспособном технических состояниях. Обеспечивает безопасную для жизни и здоровья людей эксплуатацию, не нарушает права и законные интересы граждан, пригодны для дальнейшей эксплуатации». Всё.

Пускай то, что нужно для дальнейшего проведения, это без проблем, это нужно сделать. Но сейчас можно эксплуатировать. И эксперт Орлов В. Ю. сейчас сказал тоже самое. Зачем закрывали-то бани?

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, ну Вы как из контекста-то вытаскиваете?

В итоге написано: «для приведения конструкций здания в работоспособное техническое состояние, необходимо выполнить ряд мероприятий». Этот ряд мероприятий…

**Горшков П. А.** – Один эксперт пишет, второй утверждает, а Вы стоите и говорите, что… Вы что несете-то?

**Витухин В. Г.** – Я не несу.

**Горшков П. А.** – Вы несете ахинею…

**Витухин В. Г.** – Я бумагу читаю…

**Бурмистров А. С.** – Виталий Геннадьевич, коллеги, есть две принципиально разные истории – работоспособное или ограниченно-работоспособное состояние. Это терминологическая история.

А второе, самое главное, если они находятся в ограниченно-работоспособном состоянии, представляют ли они какую-либо угрозу для здоровья людей? Вот эти балки, которыми нас пугали, что они будут падать на голову?

И вот ответ эксперта: даже если бани находятся в ограниченно-работоспособном состоянии, в частности речь идет о бане в Первомайском районе (где у людей нет никакой возможности помыться), обеспечивают безопасность жизни…

**Витухин В. Г.** – Вы прочитайте-то последний абзац…

**Бурмистров А. С.** – При чем здесь последний абзац? У нас вопрос звучит так: представляет угрозу или нет?

Ни одна баня угрозу не представляет. Зачем вы ее закрыли? Вот и всё.

**Витухин В. Г.** – Подождите, я читаю заключение, которое не видел до сегодняшней минуты: «…находится в работоспособном и ограниченно-работоспособном технических состояниях. Обеспечивает безопасную для жизни и здоровья людей эксплуатацию, не нарушает права и законные интересы граждан, пригодны для дальнейшей эксплуатации». Пригодны при условии…

**Бурмистров А. С.** – Да где Вы слово «условие» нашли? Зачем Вы придумываете?

**Витухин В. Г.** – Ну читайте дальше, для приведения…

**Бурмистров А. С.** – Нет этого условия. Это чтобы перевести бани в другой статус нужно что-то сделать. Но даже в этом статусе они не представляют никакой угрозы.

Ну что это такое? Закрыли работающее предприятие, уничтожили муниципальное банное хозяйство. Тысячи людей оставили без возможности помыться. Из депутатов Горсовета, Заксобрания делают дураков, просто-напросто, и рассказывают сказки. Сколько мы будем это терпеть? Что это происходит?

Ну черным по белому написано. Представитель УКСа – раз, эксперты – два, мы же своими глазами тоже всё видели – три. И что мы все клоуны что ли? А Вы нам рассказываете про какие-то балки, которые будут падать на голову. Для чего уничтожили предприятие?

Для чего предусмотрели 18 млн. рублей, которые не были потрачены туда, куда необходимо? На то, чтобы это всё отапливалось и т.д. Что происходит?

Я в этой комиссии нахожусь несколько лет и все это слушаю. У меня уже сил нет это слушать. Это потому что всё – байки. Работающее предприятие уничтожили. Эксперты говорят, что туда можно заводить людей, нет никаких рисков, а нам говорят нельзя и рассказывают басни. Это просто не нормально.

**Любавский А. В.** – В ООО «Мэлвуд» говорят, что бани могут работать. Может, мы их откроем, если они Вам дадут письменную бумагу? Они готовы дать.

**Витухин В. Г.** – Они Вам дали, я их не запрашивал. Они Вам дали бумагу, что сначала сделайте ремонт, восстановите…

**Любавский А. В.** – Читаю: «Здание бани № 36, расположенное по адресу: Новосибирская область, город Новосибирск, Ленинский район, улица Петропавловская, дом 5 на момент обследования, а именно 28 июня 2021 года, находится в работоспособном техническом состоянии. Соответствует требованиям строительно-технических документов, действующих на момент составления Заключения на территории Российской Федерации. Обеспечивает безопасную для жизни и здоровья людей эксплуатацию помещений, не нарушает права и законные интересы граждан, пригодны для дальнейшей эксплуатации». Точка. Баня № 36, что в ней не так?

**Витухин В. Г.** – Абсолютно правильно. Единственная баня из шести, по зданию которой не написано, что оно находится в ограниченно-работоспособном состоянии.

Я только что 4-5 пунктов привел почему мы приняли такое решение. Потому что эта баня не доходная, как говорил Александр Сергеевич, а максимально-позитивная по человекопотоку. На каждый человеко-час, по которому моются в любой бане, в том числе и в этой, муниципалитет из своего бюджета добавляет дельту – разницу между себестоимостью и реальной стоимостью.

Мы, наверное, могли бы открыть одну эту баню, только никакого позитива от этого не случится. А наоборот.

**Любавский А. В.** – Вопрос к Владимиру Юрьевичу. Я сейчас передам Вам бумаги, прочитайте их, пожалуйста, и как эксперт скажите: должны они работать или нет?

Мы здесь не эксперты, но, по крайней мере, в ООО «Мэлвуд» мне сказали, что работать можно.

**Орлов В. Ю.** – По бане «Бодрость» здесь четко написано, что обеспечивает безопасность. И для приведения в работоспособное состояние необходимо выполнить ряд мероприятий по восстановлению и усилению. На сегодняшний момент звучит, что опасности жизни и здоровью людей нет, но она может в любой момент появиться, но на сегодняшний момент они пригодны.

На сегодняшний момент баня в ограниченно-работоспособном состоянии, не аварийная, это ключевое слово. Получается, если провести ряд необходимых мероприятий, чтобы сделать усиление и сделать новый отчет, по которому скажут, что она работоспособна, то тогда конечно можно запускать ее.

**Любавский А. В.** – Так можно работать на этих банях или нет?

**Козлов А. П.** – Да конечно можно.

**Орлов В. Ю.** – Баня работать может, она не аварийная. Эксперт пишет, что необходимо привести ее в работоспособное состояние. Но работать она может.

**Козлов А. П.** – У меня вопрос к руководителю департамента. В 2021 году документы все были оформлены, специалисты дали заключение, что работать можно, закрыли, нанесли убыток (потому что, если сейчас ремонтировать денег потратится намного больше, чем 18 млн. рублей). На Ваш взгляд, кто из ваших подчиненных должен нести юридическую и финансовую ответственность за такой провал? Конкретно, фамилия, кто?

**Витухин В. Г.** – Моё мнение – никакого провала нет. Ваши обвинительные слова должны подтвердить компетентные органы. В компетентных органах готовы отвечать – в судах и т.д.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Кальченко С. В.** – Хотел выступить в поддержку коллеги из Заксобрания.

Происходящее в городе, особенно в сфере уличной торговли и с банями, для жителей нашего города точно является неприятным событием. Если есть эксперт, который говорит, что баня в нормальном состоянии, я вообще не понимаю, почему мы столько говорим про аренду, про концессии, столько мыслей про предпринимателей, забывая про интересы жителей нашего города. Мы же в первую очередь должны думать о них. У нас же здесь не корпорация какая-то, а мы здесь говорим о предпринимателях, аренде, концессии. Зачем ждать?

Уже вон «Черкизон» практически возрожден, оказывается письмо можно написать и ставить контейнеры. Просто написать письмо. Надо было раньше, много лет назад, сказать и не закрывать ничего. На улицах стоят павильоны под видом киосков. Сколько можно уже на все это закрывать глаза?

Коллеги, этот вопрос настолько серьезный, что его надо выносить на сессию вам.

**Украинцев И. С.** – Мое выступление адресовано Виталию Геннадьевичу, в первую очередь. В начале я привел такую аллегорию со свадьбой. Мы что-то там про свадьбу говорили, а в семье проблемы. Если мы внутри семьи не можем разобраться, и, более того, Вы не слышите аргументы… Я думаю, все обратили внимание, что ни по одному вопросу на Вашей стороне никто не оказался, кроме Вас и Ваших подчиненных, наверное, в какой-то степени. Все остальные – депутаты Горсовета, Законодательного Собрания, присутствующие специалисты других подразделений – они, так или иначе (кто-то более эмоционально, кто-то менее эмоционально), дают однозначную оценку происходящему.

Бумаги, которые нам показывают, тоже. Я хорошо знаю русский язык, знаю, где знаки препинания ставятся, но я читаю ее однозначно. Все читают ее однозначно, что бани работать могут. Вы говорите: нет, вы не правильно читаете. Но Вы один так говорите.

Если мы про семейные отношения говорим, то, наверное, нужен психолог. Если Ваши рабочие отношения с «материнской» комиссией до такого доведены, то здесь нужно подключать к процессу тяжелую артиллерию.

Вы сказали про правоохранителей. Ну у меня есть ощущение, что там тоже будет не в Вашу пользу. Именно с точки зрения какого-то здравого смысла.

Огромный зал, большое количество специалистов и у всех (плюс-минус) однозначная оценка происходящего. Ну, наверное, стоит посмотреть на ситуацию со стороны, попытаться посмотреть со стороны, сделать выводы, извиниться перед всеми и, ну я уж не знаю, следующий шаг смотрите сами…

**Андреев Г. А.** – Раз уж мы в узком кругу сидим, общаемся, я бы хотел тоже один момент сказать. Когда мы начинаем взаимодействовать напрямую, в департаменте, понимание там более-менее есть, видно что люди стараются. Но когда мы начинаем говорить о работе в рамках комиссии, то прям не состыковка идет.

Я могу тоже сказать такой момент. Очень часто бывает такая ситуация. Когда у нас есть своя какая-то позиция (вызванная в первую очередь интересами избирателей, мы от этого сильно зависим и это правильно. Сейчас новый мэр не будет зависим от избирателей, но пока мэр Локоть А. Е. от избирателей зависим), то получается раз за разом, когда мы не можем с Вами найти взаимопонимание, Вы идете и жалуетесь на нас мэру. Я говорю про фракцию КПРФ. Это то, что я наблюдаю последние полтора года. У нас даже есть шутка такая, что Витухин побежал на третий этаж жаловаться мэру. Если Вы хотите, чтобы у нас было понимание, давайте здесь все эти вопросы обсуждать Это первый момент. Это самая лучшая площадка для того, чтобы было понимание.

Второй момент. Я несколько раз слышал фразу «дорого стоит», «сэкономили», еще что-то. Особенно в социальной сфере это не является позитивными словами. Это говорит о том, что у нас есть очень серьезные проблемы в департамента предпринимательства, что ссылки на жителей у нас нет.

Если мы, например, поставим Виктора Борисовича директором муниципальной аптечной сети, получается, он на следующем шаге уволит всех сотрудников, продаст все лекарства, сдаст в аренду помещения, будут супердоходы для города. Но, будет ли выполняться социальная нагрузка? Ну, не будет. Будет тоже самое, что и с банями.

А если мы Виктора Борисовича поставим директором «Горэлектротранспорта», где дырявые троллейбусы, которые на ладан дышат (просто призраки по городу у нас ездят) будет тоже самое – троллейбусы на металлолом, которые получше пусть катаются в Академгородке, депо или продать или застроить. Есть разные классные варианты. И сейчас мы пойдем по всем подразделениям, которые есть у нас в муниципалитете и вариантов будет огромная масса, как проявить себя Виктору Борисовичу. Но это будет не в интересах жителей города Новосибирска.

Виктор Борисович, пожалуйста, увольтесь. Я Вас прошу, потому что Вы на данный момент говорите на полном серьезе при всем городе, здесь есть эксперты строители, что у вас развалится крыша, поэтому вы снег оттуда не убираете. А Вы знаете, какая у вас снеговая нагрузка на бане, например в Пашино? Сколько снега выдерживает крыша? Можете сказать сейчас, на 1 кв. м?

Я думаю, что не можете, потому что Вы говорите такие вещи, потому что проще вообще, наверное, ничего не убирать. Естественно любой специалист-строитель просто за голову хватается, когда Вас слушает. А если загорится, то можно не тушить, тоже дешевле же.

Я Вас прошу, давайте сделаем этот шаг, и это будет более понятно для жителей города.

**Картавин А. В.** – Я бы хотел, чтобы муниципальные бани отдали в концессии, эту историю я поддерживал с самого начала. Но вот то, что я увидел … Я сегодня ждал ответа на вопрос, который задавали наши коллеги. Я сам был в банях два раза, и коротко отвечу, что… В чем вопрос-то?

Когда кто-то готовит вещь на продажу, то, как минимум старается, если не прихорошить, то хотя бы поддерживать в нормативном состоянии. И я не увидел, что бани поддерживались. Они действительно не отапливались, действительно снег с крыши не убирался. Я тоже немного отношусь к строительной отрасли, как инженер-геолог, я могу читать экспертные документы. Я увидел, что из состояния хорошего вы не привели в состояние отличное. Если простым языком, то там сказано это. Вы не прихорошили эти бани, вы их не содержали, вы просто их бросили. Потенциальный концессионер скажет: «А что вы мне предлагаете?». Мне надо вкладываться дополнительно теперь. Мне кажется это ошибка.

Я большой поклонник Вашего ораторского таланта, без шуток, Виталий Геннадьевич, я уважаю такие вещи, но сегодня я ожидал от Вас чуть большего качества ответов.

**Бурмистров А. С.** – Когда будете ставить вопрос на голосование, я прошу сначала голосовать за основу. У меня будет поправка в решение. Чтобы мы в целом отголосовали с учетом предлагаемой мною поправки по этому вопросу.

**Любавский А. В.** – Хорошо.

**Хорошунов О.** **В.** – Уважаемые коллеги, очень жалко, что у нас Геннадий Павлович абстрагировался от этого вопроса, как-то я от него ожидал… Ну тогда позвольте мне.

Мы – чиновники, вы – депутаты, на самом деле цель у нас с вами одна. И искать в нас врагов, и вести дискуссию в таком тоне, ну извините, конечно, это не совсем приемлемо. Мы здесь точно не хотим что-то сделать плохо. Даже если мы какие-то ошибки совершаем, как чиновники, вы для этого и есть депутатский корпус, который должен нас поправлять и корректировать. Но когда мы переходим на крики и такие прямые оценки… Ну давайте начнем с того, что есть регламент. Нужно тоже уважать время людей. Александр Владимирович сидит, и у него явно есть чем заняться. Больше двух часов мы здесь находимся.

Я не хочу давать здесь никаких оценок. Ольга Александровна, к Вам, наверное, просьба тоже, давайте посмотрим, как нам все-таки в конструктивно-спокойную дискуссию выйти в этом вопросе. А когда мы начинаем эти диалоги, переброски, когда мы документы читаем на комиссии, перебрасываясь фразами… Я как чиновник в любое время со всеми открыт, и никогда никому не отказал. Большая просьба, давайте тоже относиться к нам, к нашей работе тоже с долей определенного уважения и товарищеского отношения.

**Любавский А. В.** – Хорошо.

Предлагаю проголосовать за принятие проекта решения комиссии за основу.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – У кого будут дополнения?

**Бурмистров А. С.** – У меня дополнение.

Сначала реплика к тому, что сказал Олег Владимирович. Действительно, время людей нужно уважать. Я чувствую, что проявлено неуважение к семи годам моего времени, сколько я слушаю всякие басни. К семи годам, а не к двум часам, сколько я депутат. Всякие басни и небылицы идут про эти бани. Лучше ужасный конец, чем ужас без конца. Подход такой.

У меня следующее предложение. Предлагаю формулировку второго пункта: признать работу начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска Витухина В. Г. в части обеспечения бесперебойной деятельности муниципального банного хозяйства неудовлетворительной. Третий пункт: рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска в максимально оперативные сроки восстановить деятельность муниципального банного хозяйства «Сибирячка» и незамедлительно открыть муниципальные бани для жителей города Новосибирска. Прошу поставить эти пункты на голосование. Можно голосовать по каждому пункту отдельно.

**Любавский А. В.** – Давайте по третьему пункту сделаем рекомендацию от комиссии? Например, запустить бани до 1 числа? Пропишем протокольно.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю третий пункт с голосования снять. Зафиксируем протокольно.

Давайте поставим на голосование пункт: признать работу начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска Витухина В. Г. в части обеспечения бесперебойной деятельности муниципального банного хозяйства неудовлетворительной. С моей точки зрения это очевидно. Видим заключение по бане на ул. Петропавловская, где черным по белому написано, что баня находится в работоспособном состоянии. Мы видим заключение экспертов, которые пишут, что даже баня «Бодрость» в Первомайском районе «обеспечивает безопасную для жизни и здоровья людей эксплуатацию, не нарушает права и законные интересы граждан». Всё же очевидно. Мы должны давать какую-то оценку.

Понятно, что выводы мы не вправе делать, наверное, кадровые решения должны принимать руководители мэрии города Новосибирска. Мы не можем принять кадровое решение. Но конкретно в части ситуации с банями, на мой взгляд, деятельность уважаемого Виталия Геннадьевича не удовлетворительна. Именно это я предлагаю поставить на голосование. С тем, чтобы это была позиция не отдельно взятого депутата, который эмоционально формулирует свои мысли (а за всеми этим мыслями документы, я их все прочитал, по каждой бане десятки листов), а решение комиссии. Поэтому я обращаюсь к каждому члену комиссии, который здесь присутствует, с просьбой еще раз исключительно в части обеспечения бесперебойной деятельности муниципального банного хозяйства признать деятельность Витухина В. Г. (персонально) неудовлетворительной. Сколько лет еще это слушать?

Я согласен с Олегом Владимировичем, что время надо уважать. Да, я согласен, может перебрали час, но еще годы тратить на это? Для чего?

Давайте дадим какую-то оценку, затем спросим у руководства города, какую уместную реакцию они видят в связи с этой оценкой.

**Любавский А. В.** – Давайте оставим все три пункта и отголосуем.

Предлагаю проголосовать за первый пункт проекта решения:

Принять информацию к сведению.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за второй пункт проекта решения:

Признать работу начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска Витухина В. Г. в части обеспечения бесперебойной деятельности муниципального банного хозяйства неудовлетворительной.

«За» – 7 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Чернышев П. А.)

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за третий пункт проекта решения:

Рекомендовать мэрии города Новосибирска до 1 сентября открыть бани.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению

2. Признать неудовлетворительной работу начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска Витухина В. Г. в части обеспечения бесперебойной работы общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» (далее – МБУ «БХ «Сибирячка»).

3. Рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска возобновить деятельность общественных бань МБУ «БХ «Сибирячка» до 01.09.2023.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Ушли депутаты Константинова И. И., Шалимова Е. В.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал о ситуации, связанной с подтоплением общественного кладбища города Новосибирска «Южное».

Деятельность общественных кладбищ города и контроль за их санитарным состоянием находится в ведении МКУ города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги». В соответствии с уставом учреждения осуществляется комплекс мероприятий  по содержанию и благоустройству общественных кладбищ.

Ежегодно после схода снежного покрова и установления теплой погоды в границах территории кварталов № 11 и № 20 кладбища «Южное» образуется скопление талых вод. Указанные обстоятельства вызваны особенностями рельефа территории. Дополнительной причиной скопления талых вод стали несанкционированные снежные отвалы на границе кладбища, которые ежегодно организовывают и не вывозят зимой расположенные вблизи гаражно-строительные кооперативы.

Кроме этого в осенний период 2022 года представителями ГСК «Строитель» и ГСК «Металлист» (со стороны ул. Демакова и ул. Полевая) с использованием тяжелой техники была прорыта траншея для водоотведения талых вод от гаражей в сторону территории кладбища, что привело к катастрофическим последствиям и увеличению скопления талых вод в указанном квартале. В зоне подтопления оказалось не менее 250 могильных захоронений.

В целях принятия мер по устранению подтопления учреждением была установлена мобильная станция откачки воды, произведен снос мешающих водоотведению кустарников. По мере осушения сотрудниками кладбища проводятся дополнительные работы по укреплению грунта на указанной территории, и ведется отсыпка щебнем.

На летне-осенний период 2023 года запланированы работы по обустройству насыпи и бруствера по границе кладбища со стороны ГСК.

Совместно с администрацией Советского района города приняты меры по засыпке и ликвидации несанкционированной траншеи. Ситуация осложнялась незаконными действиями со стороны неизвестных лиц, которые в ночное время устраняли нашу засыпку траншеи и восстанавливали водоотвод от ГСК.

27 апреля проведено совещание МКУ, совместно с прокуратурой Советского района города и администрацией Советского района, с представителями ГСК, где было указано на недопустимость повторного разрытия грунта вблизи кладбища в целях организации водоотведения. Прокуратурой по данным фактам в адрес представителей ГСК внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства.

Докладчик выразил личную благодарность главе администрации Советского района Оленникову Д. М. за личное содействие в решении проблем с ГСК, и помощи в нахождении и организации подвоза грунта для засыпки траншей.

**Любавский А. В.** – Будут вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению

«За» – 6 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С. , Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Всем спасибо.

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 30.05.2023

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Алябьева Анна | корреспондент Сибкрай.ru |
| 2 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 5 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 6 | Беспечная Ирина Пантелеевна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 9 | Веселков  Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 10 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 11 | Гертер Вадим Владимирович | заместитель главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 12 | Глебов Алексей Николаевич | житель города Новосибирска |
| 13 | Глушкова  Светлана Сергеевна | заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 14 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 15 | Долгих Анна Анатольевна | консультант отдела организации торговли и общественного питания управления по регулированию потребительского рынка и сферы услуг министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области |
| 16 | Ефименко Татьяна Владимировна | заместитель главы администрации Дзержинского района города Новосибирска по экономике и финансам |
| 17 | Жигульский  Георгий Викторович | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 18 | Журавлев Борис Борисович | директор муниципального казенного учреждения «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги» |
| 19 | Захаревич  Валерий Александрович | и.о. заместителя главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 20 | Захаров Геннадий Павлович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 21 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 24 | Кальченко Сергей Владимирович | заместитель председателя комитета Законодательного собрания Новосибирской области по бюджетной, финансово-экономической политике и собственности |
| 25 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Козинец Сергей Николаевич | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |
| 27 | Козлов Александр Петрович | депутат Законодательного Собрания Новосибирской области |
| 28 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 30 | Кремлева Юлия Владимировна | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 31 | Кудин Игорь Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству |
| 32 | Ленц Алена Сергеевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 35 | Луткова  Ирина Николаевна | консультант - юрист  отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы  и награждений мэрии города Новосибирска |
| 36 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 37 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 38 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 39 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 40 | Орлов Владимир Юрьевич | заместитель директора муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Управление капитального строительства» |
| 41 | Орловская Юлия Валерьевна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 42 | Роговский Артем Анатольевич | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 43 | Рыбин Леонид Юрьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 44 | Сивенок Андрей Александрович | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 45 | Смышляев Евгений Валерьевич | заместитель председателя комитета Законодательного собрания Новосибирской области по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению |
| 46 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 47 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 48 | Таракин Виктор Борисович | директор муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 49 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 50 | Украинцев Игорь Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 51 | Федоров Сергей Владимирович | корреспондент «Метафора» |
| 52 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 53 | Хананова Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 54 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 55 | Холодкова  Анастасия Анатольевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 56 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 57 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 58 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 59 | Чаховский Денис Александрович | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по культуре, спорту, молодежной политике, международному и межмуниципальному сотрудничеству |
| 60 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 61 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 62 | Шведкин Михаил Валерьевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |