**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **13.10.2022** | **г. Новосибирск** | **№ 28** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И.,  Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | Люмин В. И. – производственная необходимость | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Хорошунов  Олег Владимирович | – | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в пункт 1 решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2020 № 46 «О делегировании депутатов Совета депутатов города Новосибирска в состав комиссии по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, в состав комиссии по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска» | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4. | О внесении изменений в пункт 1 решения постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству от 15.09.2022 № 105 «О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске» | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 5. | Об информации о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 28-ое заседание постоянной комиссии.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 10 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Будут ли предложения, дополнения в повестку?

**Андреев Г. А.** – В связи с тем, что в 15 часов начнется важная комиссия по планировке территории, предлагаю перенести вопрос по банным концессиям на следующее заседание. Просто у нас три члена комиссии покинут заседание.

**Любавский А. В.** – Тогда я предлагаю пятый вопрос рассмотреть первым.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом с учетом изменений.

«За» – 10 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал по вопросу: «Об информации о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка».

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику.

**Бурмистров А. С.** – Когда сроки завершения подачи заявок? Когда будет понятно, чем кончилась вся эта история с инвестиционными договорами?

**Витухин В. Г.** – Окончание срока приема заявок – 18 ноября.

**Любавский А. В.** – В СМИ была информация с разных городов: Омска, Томска, в связи с тем, что у нас сейчас происходит – идут призывы, и всегда бани считались стратегическим объектом, и некоторые приравнивались даже (в документации) к бомбоубежищам на случаи разных жизненных ситуаций, хотелось бы понять, нет ли целесообразности, может быть, создать рабочую группу, и выйти с предложением сохранить бани? И может быть проговорить о выделении средств из городского, областного бюджета, совместно как-то сделать, либо в какую-то федеральную программу попасть. Мы знаем, что сейчас в Академгородке собираются по повесткам мобилизованные, и там реально даже помыться негде. Нет ли такого мнения тоже, чтобы позаниматься и таким вопросом – не отдавать бани в концессию, а постараться их восстановить? Более качественно выстроить работу. Пусть они даже будут работать по нолям. Зарплату выдать, закрыть все эти расходы, и оставить это предприятие.

**Витухин В. Г.** – На период мероприятий ГО, ЧС, военного времени все бани (не важно, в чей собственности они находятся – муниципальной или частной) обязаны выполнять мобилизационное задание. Все бани (не важно, частные они или муниципальные) находятся на учете в военкомате. Это первое.

Второе. Я не знаю целесообразность траты из бюджета любого уровня. Практически 290 млн. рублей – это минимальная посчитанная цена. Если есть такие деньги и вложить их туда, то теоретически они, наверное, могли бы работать. Надо или не надо, не знаю.

Они останутся планово убыточными. Если это не просто эти деньги, тогда мы продолжим из бюджета города ежегодно выделять на субсидии примерно вот эти же деньги 22 млн. рублей. Уход бань в концессию или по обсуждаемым сейчас инвестиционным договорам избавит бюджет полностью от ежегодных трат.

**Любавский А. В.** – Все бани на территории города работают так, чтобы был доход. Конечно, если бани отремонтировать, то ситуация может кардинально поменяться и может они не будут планово убыточными.

**Витухин В. Г.** – Нет, не поменяется. Мы бани держали именно для того, чтобы горожанам могли по фиксированным, утвержденным мэрией тарифам, оказывать востребованную услугу. И наши муниципальные бани с утра до вечера семь дней в неделю оказывали эту услугу по определенным утвержденным тарифам. Коммерческие бани действительно позволяют себе периодически часы либо дни, либо возрастные льготы для определённой категории граждан, но они эти убытки компенсируют работой по высокому тарифу в другие часы, другие дни более востребованные. У нас у бань не позволительно поднимать цены выше утвержденных. Тогда зачем они, если они будут работать по коммерческой цене, то какая разница муниципальные они или частные.

**Любавский А. В.** – У меня на округе есть баня, которая была в предыдущей концессии. Она отремонтирована, работает, и жители кто ходил, тот туда и ходит. И цены у них не глобально поднялись по сравнению с муниципальными банями.

**Витухин В. Г.** – Нет, в вечернее время и в выходные дни в коммерческих банях, в том числе, которые и по концессии: Федоровские бани, Сандуны, баня № 23 (про которую Вы говорите) там значительно выше тариф.

**Любавский А. В.** – Там от номера зависит.

Вы считаете, что не целесообразно сохранять это предприятие? То есть, нет смысла?

**Витухин В. Г.** – Мое личное мнение, и с опытом работы (я шесть лет руководил управлением потребительского рынка, где эти бани непосредственно были в моем подведении), я не вижу большого смысла держаться за такой вид оказываемой услуги именно силами бюджетного учреждения. В настоящий момент я в этом большого резона не вижу.

**Любавский А. В.** – Задам вопрос руководителю Банного хозяйства «Сибирячка». Сколько Вы проработали руководителем?

**Таракин В. Б.** – С 2018 года.

**Любавский А. В.** – Если вложить средства в материальную базу и сделать ремонт в этих помещениях, их можно вывести так, чтобы они не были планово убыточными? Или Вы считаете, что это сделать невозможно?

**Таракин В. Б.** – Видите, там же еще есть разница и в налогообложении. Так как мы муниципальное бюджетное учреждение, мы платим налоги, как говориться «вперед дыма и паровоза», а коммерсанты своими какими-то схемами (скажем так) от этого уходят. Поэтому, если взять в комплексе, если у нас будет услуга, отвечающая всем требованиям (точно также, например, как у Федоровских бань) и мы их отремонтируем до такой степени, и все будут законопослушными, значит мы будем на одном уровне однозначно. По нам многие равняются с точки зрения уплаты налогов, соблюдения СанПин требований, экология та же самая – мы все это выполняем на 100%. Коммерсанты конечно уходят от этих вопросов. С точки зрения обучения специалистов, охраны труда – это мы тоже выполняем, мы законопослушные. Если мы незаконопослушные, то контрольно-ревизионное управление, КСП заставят нас быть законопослушными. У коммерсантов так не делается. Это тоже значительная часть бюджетных оплат, у коммерсантов этого нет.

А так, если говорить, я думаю, что мы сможем спокойно это делать, если конечно отремонтируем бани достойно.

**Любавский А. В.** – Год назад на выездном совещании как раз и был разговор, что если привести их в порядок, они могут работать безубыточно.

**Таракин В. Б.** – Здесь также немаловажен тариф.

**Любавский А. В.** – В Омске, Томске сохраняют бани, а мы их раздаем.

Сейчас бани уходят на сохранение. Отапливаться в зимний период они будут, если не будет инвестора?

**Таракин В. Б.** – У нас везде центральное отопление, кроме бани «Бодрость».

**Любавский А. В.** – Я понял. Бани будут отапливаться в зимний период, если не отдадите их в концессию, по инвестдоговору?

**Таракин В. Б.** – На сегодняшний день все отопление, холодное водоснабжение закрыто, опломбировано. То есть бани не отапливаются, и там нет электроэнергии.

**Любавский А. В.** – Соответственно, если помещения не будут никому переданы, они будут приходить в более худшее состояние, чем есть сейчас.

**Таракин В. Б.** – В какой-то степени.

**Рыбин Л. Ю.** – У меня вопрос, который для меня так до сих пор и не понятен. Одна баня перспективная, другая менее перспективная. В частности по жилому району Пашино на ул. Чекалина, и баня перспективная, как ее считают, в Ленинском районе на ул. Петропавловская. Появился инвестор в ноябре месяце, приступает к работе. В первую очередь он, наверное, начнет строить перспективную баню, потому что срок договора у него три года.

У меня большие сомнения, удаленный район Пашино, где баня в любом случае необходима. Как мне объяснить жителям? Или он будет по остаточному принципу – сначала построит перспективную баню, а потом баню в Пашино, или он одновременно начнет работать?

Я до сих пор понять не могу. Если одновременно и в указанный срок, а нам говорили, что он сам не заинтересован на три года, значит, он вроде бы готов все это быстрее сделать. Я все-таки хотел бы услышать разъяснения, как вы это видите, потому что инвестор придет, и естественно схватится за перспективную баню в первую очередь.

**Таракин В. Б.** – Сроки одинаковы для пары бань.

**Рыбин Л. Ю.** – Сроки одинаковы. А там проговорено в договоре, что если он перспективную закончил, то ее сразу запускает?

**Таракин В. Б.** – В договоре написано: первый год – это проектно-сметная документация для обоих объектов, и два года (24 месяца) – это собственно работы по реконструкции для обоих объектов. То есть за три года оба объекта должны соответствовать всем СНИПам, СанПинам и все прочее.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, инвесторы сейчас есть на эти объекты?

**Витухин В. Г.** – Пока мы заявок не получили, мы не знаем.

**Любавский А. В.** – А если заявок не будет, не получим разрушенные здания?

Система будет стоять без воды. Когда мы были на выездном совещании, мы видели что вся система, весь водопровод, отопление в железе, не в пластике. Мы не получим потом, что придется полностью все вырезать целиком?

**Витухин В. Г.** – Нет, не получим.

**Любавский А. В.** – То есть у вас все стоит залитое водой?

**Витухин В. Г.** – У нас все замечательно.

**Любавский А. В.** – Это как?

**Витухин В. Г.** – Для этого 12,5 единиц и оставлены, чтобы сохранить муниципальное имущество до передачи по инвестдоговору.

**Любавский А. В.** – Я просто задал вопрос, будут ли отапливаться? Сказали, что нет.

**Витухин В. Г.** – Будут, конечно. Как не будут?

**Таракин В. Б.** – Сейчас они опломбированы, мы не платим сейчас за отопление.

**Любавский А. В.** – Отапливаться в зимний период они будут.

Есть вообще шанс отдать их инвестору? Остановки уже лет 5-7 обсуждаются, не получается ничего с ними сделать.

**Витухин В. Г.** – На эти годы упала пандемия коронавируса, специальная военная операция и так далее. Бизнес находится в шоковом состоянии. Поэтому сейчас никто никакие головы на отсечение не даст за то, что свершатся какие-то действия.

Давайте дождемся окончания срока приема заявок и будем принимать решение после этого.

**Любавский А. В.** – Если не будет заявок, мы можем рассматривать такой вариант: в параллели заниматься и думать, как привлечь средства, если не будет инвесторов? Предположим, что инвесторов нет.

**Витухин В. Г.** – Если не будет инвесторов, то у нас не будет другого шанса, как искать где-то, как привести здание в надлежащее состояние. Потому что мыть в нынешнем состоянии мы не имеем права (они в ограничено работоспособном состоянии). Поэтому конечно, если не придут инвесторы, мы будем искать варианты. Возможно за бюджетные деньги, возможно за какие-то другие.

Сейчас комиссией утверждены все тексты, порядки, условия и размещена информация. Коммерсанты до 18 ноября имеют право подать заявки.

**Любавский А. В.** – Понятно. Но мало ли.

Вопрос в чем? В прошлый раз был отчет по инвестициям, и в основном инвестиции были сделаны из бюджета, что проходило через вас по другим направлениям.

У вас есть управление по инвестициям. Может поручить им в параллели позаниматься привлечением инвестиций из городского, областного бюджета? Может, есть какая-то федеральная программа для сохранения именно бань в нынешней ситуации. Реально это сделать или нет?

**Витухин В. Г.** – Как-то я считал всегда, что управление инвестиций и наш департамент должен привлекать коммерсантов, а не деньги бюджетов. Какой тогда смысл в инвестициях, если мы бюджет привлечем?

**Любавский А. В.** – Когда был последний отчет, успехи по инвестициям были за счет бюджетных средств.

**Витухин В. Г.** – Мы себе это в заслугу не ставим. Мы себе ставим в заслугу только привлечение частных инвестиций в экономику города.

**Любавский А. В.** – Давайте тогда на следующей комиссии заслушаем отчет о привлечении частных инвестиций. Потому что в прошлый раз все инвестиции были не частные.

Мы все оставляем в таком состоянии, и никаких изменений делать не будем. Ждем инвестора на эти объекты, да?

**Витухин В. Г.** – Сейчас объявлен конкурс. Мы не имеем право вносить ничего глобального.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 10 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Ушли депутаты Андреев Г. А., Горшков П. А.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)».

**Любавский А. В.** – Вопросы будут?

**Бурмистров А. С.** – У нас, если я правильно понимаю, уже несколько маршрутов переведены на Федеральный закон № 220. Хотелось бы понять, какие затраты в бюджете в связи с этим появились? То есть, если это теперь уже муниципальный контракт, то мы этим перевозчикам платим деньги из бюджета.

Ушел депутат Стрекалов В. В.

**Веселков А. В.** – В декабре будем понимать. Сейчас пока только доходы. Сейчас пока и по Горэлектротранспорту и НГТ (бывшее ПАТП-4). Сейчас у нас есть доходы от…

**Бурмистров А. С.** – Но частные маршруты появились же уже или нет?

**Веселков А. В.** – Какие частные маршруты? В муниципалитете какие частные маршруты?

**Бурмистров А. С.** – Подождите, если я правильно понимаю, в этом муниципальном контракте участвует не только Горэлектротранспорт…

**Веселков А. В.** – В 2022 году частных муниципальных перевозчиков пока нет.

**Бурмистров А. С.** – А вы тогда на 2023 год прогнозируете…

**Веселков А. В.** – Прогнозируем, что будут и частные.

**Бурмистров А. С.** – Убыток какой вообще? Есть какие-то прогнозы?

**Веселков А. В.** – Нет. Пока у нас доходы 488 млн. рублей – поступление доходов от выручки за перевозку пассажиров ГЭТа и НГТ. Частных перевозчиков пока нет.

**Бурмистров А. С.** – В следующем году они уже будут?

**Веселков А. В.** – Еще нет пока.

**Любавский А. В.** – У нас есть в бюджете заемные средства, за которые мы платим проценты. Какая сумма на сегодняшний день?

**Веселков А. В.** – По плану у нас 22,3 млрд. рублей. Фактически у нас сейчас 20,5 млрд. рублей. В процентном отношении (вы помните, у нас было 90%, потом 78%, 77%) на сегодня на 1 октября 67%. Четкая, уверенная, средняя долговая устойчивость. На два млрд. рублей с первым новым годом мы уменьшили.

**Любавский А. В.** – Сколько в год мы платим процентов за использование этих средств?

**Веселков А. В.** – На 2022 год 1,4 млрд. рублей – это план. Фактически у нас (скажу аккуратно и деликатно, потому что все будет понятно в декабре) мы получим порядка 250 млн. рублей экономии. То есть от 1400 млн. рублей минус 250 млн. рублей – это будет экономия.

**Любавский А. В.** – Город входит в областную структуру. Мы и есть Новосибирская область. В бюджете Новосибирской области мы видим, что задолженность область закрыла полностью. Плюс еще сделан резервный фонд порядка шести млрд.рублей. Вы какую-то работу ведете, чтобы все-таки бюджет города не платил эти 1,4 млрд. рублей? Может быть привлечь средства из областного бюджета на погашение этой задолженности? Потому что если бы вы пустили эти 1,4 млрд. рублей на покупку той же техники в наши ДЭУ, это вообще другая картина была бы по уборке и по всему.

**Веселков А. В.** – Я отвечу деликатно и со своей точки зрения. Раньше резервный фонд был не шесть, а 15 млрд. рублей в 2022 году. Просто депутаты Заксобрания поставили, так сказать, серьезную ситуацию, и уже не 15, а шесть млрд. рублей. Это во-первых.

Во-вторых. У каждого все-таки свой бюджет, свои расходы. И понятно, что из 2,8 миллионов жителей Новосибирской области, 1,6 – это вообще-то живущих в городе Новосибирске и платящих эти деньги. Но по сути дела, я вам хочу ответить, что из 85-89% всех собираемых налогов, нам остается 12%. Это к вопросу: работаем мы с ними или не работаем? Мы с ними работаем. Мы в 2022 году три кредита под 0,1% получили. Вот откуда эти 250 млн. рублей мы добываем, так сказать, вот эту экономию?

Я про другое хочу сказать, что мы все время говорим, они даже нам ничего на этот случай не отвечают. Мы говорим, что нам надо вот это, надо вот это, надо бы УСН нам добавить… У нас зарплата вообще-то в 2023 году, так сказать, большая. По сути дела решения, которые приняты федеральной и областной властью (вы помните 3,9%, 5%, летом в июле 10%), а принимаем то на себя это всё мы. Вы знаете, какие у нас возможности. Поэтому мы с ними всегда, так сказать, в диалоге. Получаем конечно…у них поболее, у нас поменее.

**Бурмистров А. С.** – Вы очевидно отслеживаете регулярно налоговые поступления. Последние события в России, в мире, как влияют на состояние экономики города по стороне доходов?

**Веселков А. В.** – Очень плохо.

**Бурмистров А. С.** – Процент можете сказать?

**Веселков А. В.** – Нет, не могу сказать, потому что закрыли уже месяца полтора (Министерство финансов Российской Федерации, Центральный банк) все расходы-доходы. В личном варианте эти данные невозможно получить, но ситуация…

**Бурмистров А. С.** – Но мы же не данные получаем, мы же деньги получаем.

**Любавский А. В.** – Время нужно. Отчеты когда уже пойдут.

**Веселков А. В.** – Это во-первых. Во-вторых, инфляция уже двухзначная, мы тоже уже об этом знаем без Москвы и остальных старших товарищей. И то, что у нас экспорт-импорт…Понятно, что у импорта сейчас. Доходы все получают, но никто их не может куда-то потратить. Поэтому ситуация по большому счету очень тяжелая.

То, что за две недели уже в Государственную Думу проект 2023 года был представлен, я хочу сказать вам коротко и аккуратно – дефицит федерального бюджета 2,4 трлн. рублей.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.0Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – 7 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, я обращаюсь к депутатам. Мы с вами сейчас слышали полностью картину, в областном бюджете есть созданный резервный фонд 15 млрд. рублей. Мы платим 1,4 млрд. рублей процентов.

Мы сейчас будем обсуждать бюджет. Наверняка все уже получили материалы к сессии, там есть очень интересные цифры. Я считаю, что мы должны как-то повлиять на эту ситуацию. Реально 1,4 млрд. рублей процентов. Мы за эти деньги можем и технику купить, и бани восстановить. Изучите, подойдите более серьезно к этому вопросу.

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Хорошунова О. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение).

**Бурмистров А. С.** – На понимание, какой порядок учета мнения жителей? То есть вы спрашиваете в ГЖИ или где-то? Есть собрание разрешающее, или наоборот нужно собрание, где люди говорят, что не давали разрешение?

Как вы получаете информацию от дома? То есть вам нужен протокол, что мы «против» или вы ищете протокол, что «за»? И если вы его не находите, то автоматически признаете, что это…

**Хорошунов О. В.** – На момент выдачи разрешения у нас в пакете документов…

**Бурмистров А. С.** – По старым делам.

**Хорошунов О. В.** – Вы имеете в виду отменить?

**Бурмистров А. С.** – Да. По старым конструкциям, которые висят.

**Хорошунов О. В.** – Мы запрашиваем протокол жителей. Если в этом протоколе нет решения, и они говорят, что не давали разрешение…

**Бурмистров А. С.** – Тогда получается, что весь дом должен проголосовать за то, что такого протокола не было. Или как это выглядит?

**Хорошунов О. В.** – Ели напишут, что против, конечно…

**Бурмистров А. С.** – Если вам напишет управляющая компания, что протокола, подтверждающего согласия, нет – это основание для вас или нет? Или с ГЖИ.

То есть, каков порядок учета мнения дома о том, что нет согласия?

**Макарухина А. Н.** – Порядок один. Нужно иметь на руках протокол общего собрания собственников. Если в этом протоколе указано, что жители поддерживают размещение рекламной конструкции, то разрешение выдается.

**Бурмистров А. С.** – Про новые я понял. Я про старые истории.

**Макарухина А. Н.** – Поступление в управление соответствующего документа, опровергающего наличие воли жителей, будет являться основанием для аннулирования разрешения.

**Бурмистров А. С.** – Что является документом, опровергающим волю жителей?

**Макарухина А. Н.** – Протокол общего собрания. В нем может быть два варианта – либо «за», либо «против».

**Бурмистров А. С.** – Подождите, иными словами, если не было никакого голосования, кто-то «наляпал» эту рекламу как угодно, он и дальше будет там висеть, потому что никто не голосовал против?

**Макарухина А. Н.** – Если никто не голосовал, значит, нет никакого протокола общего собрания собственников.

**Бурмистров А. С.** – Протокола нет.

**Макарухина А. Н.** – Юридически нет. А мы говорим о наличии протокола, как юридического факта, в котором либо одно решение, либо другое. И в нем воля собственников – либо «да», либо «нет».

**Картавин А. В.** – Я хочу задать уточняющий вопрос. Если был протокол, в котором жители проголосовали «за», но в какой-то момент решили, что больше не хотят и проголосовали новым собранием «против». Что тогда будет с рекламной конструкцией?

**Макарухина А. Н.** – То же самое. Если жители передумали, они должны принять решение о прекращении договорных отношений. Дальше спор уходит в судебную плоскость.

**Картавин А. В.** – То есть она не будет висеть до конца срока?

**Макарухина А. Н.** – Если договор заключен на определенный срок, жители приняли решение досрочно расторгнуть, дальше уходим в судебную плоскость, и стороны договора судятся.

**Картавин А. В.** – Понятно.

**Хорошунов О. В.** – Просто раньше у нас такого права вообще не было. Жители приходят и говорят, что мы не давали разрешение на эту рекламную конструкцию, просят расторгнуть. У нас не было никаких возможностей им помочь. Мы говорили им, что напишите в УФАС, УФАС должен подать в суд и так далее.

**Любавский А. В.** – Вопрос не связан с Вашим докладом. На прошлой комиссии рассматривали вопрос о незаконной рекламе. Вы ответили на запрос комиссии, что стоит очень большой объем незаконной рекламы без документов на территории города Новосибирска. И стоит это уже не первый год. Мы от комиссии рекомендовали добавить вам на этот год дополнительные средства на демонтаж незаконной рекламы (не вывесок, а рекламных конструкций). Согласовали ли их вам? Если у вас будут эти средства, до конца года вы уберете всю незаконную рекламу? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Сколько было убрано уже в этом году незаконных конструкций?

**Хорошунов О. В.** – У нас после аудита прошлого года было выявлено 244 незаконных рекламных конструкций. Все эти конструкции принадлежали ранее компаниям, входящим в группу компаний «Дизайнмастер». Мы эти конструкции выявили, начали с бывшими собственниками работать – просить их демонтировать. Они начали говорить, что им эти конструкции не принадлежат, отказываться от наших претензий и счетов, и мы начали эти конструкции демонтировать, начиная с прошлого года. На данный момент мы демонтировали 119 незаконных конструкций, в том числе такие знаковые, как ул. Ипподромская, ул. Большевистская, арки и так далее. Эта работа продолжается. Вчера мы подписали новый контракт еще на 48 рекламных конструкций формата 3×6. И совокупно у нас остается, если взять 119, которые уже демонтированы, и 48 по контракту, то порядка 80 таких незаконных конструкций.

Проблема в том, что в этих 80 незаконных конструкциях, есть восемь конструкций формата 5×15 – это так называемые суперсайты. Возле «Ауры» у нас два таких суперсайта, на ул. Ватутина, возле «Сибирского Молла». Демонтаж этих конструкций очень ресурсоемкий, поэтому определенные сложности.

Что касается рекомендации. На октябрьской сессии, вы будете рассматривать, предусмотрено увеличение финансирования на демонтаж незаконной рекламы, и 2,5 млн. рублей (если я не путаю) дополнительно на эти цели выделяется. Это говорит о том, что до конца года мы либо все незаконные рекламные конструкции, либо за исключением каких-то крупных конструкций, в городе демонтируем. Все 244 конструкции, которые выявлены, мы планируем до конца года на 100%, может быть на 90%, убрать. Параллельно с этим выставляем претензии за этот демонтаж. Параллельно выставляем счета, потому что если взять сумму претензий, нами выставленных, то это уже более 160 млн. рублей. Мы находимся в судебных заседаниях, мы их выигрываем. Эти средства мы планируем в бюджет вернуть с запасом, так скажем.

**Бурмистров А. С.** – За счет чего?

**Хорошунов О. В.** – Мы выставляем претензии, взыскиваем через суд.

**Любавский А. В.** – Завтра у нас будет выезд по незаконным рекламным конструкциям. На следующей неделе будет заседание рабочей группы. В связи с тем, что этот же оператор будет присутствовать (он включен в рабочую группу), хотелось бы, чтобы у Вас были данные по задолженности перед бюджетом этого и других операторов. Я Вам задам вопрос, и чтобы Вы полностью объяснили кто и за что должен в бюджет. Если организация в бюджет должна, соответствующее отношение к ней будет на этой рабочей группе. Поэтому подготовьте к следующей неделе все материалы.

Следующий вопрос. Мы сможем собраться в январе по этому же вопросу, и Вы нам скажите, что все незаконные рекламные конструкции убраны, или нет?

**Хорошунов О. В.** –За исключением форматов 5×15, ни одной незаконной рекламной конструкции в городе Новосибирске не останется. Это мы можем абсолютно точно гарантировать.

**Любавский А. В.** – Хорошо. А таких конструкций 5×15 много?

**Хорошунов О. В.** – Восемь штук.

**Любавский А. В.** – А сами операторы, которые их установили и сдают в аренду, не хотят их убрать?

**Хорошунов О. В.** – Они говорят, что они им не принадлежат. Принадлежат третьим лицам, они их кому-то продали и так далее.

**Любавский А. В.** – Получается, что сейчас на эти рекламных конструкциях зарабатывают средства какие-то непонятные собственники. Они не платят в бюджет ни за землю, ни налоги не оплачивают никакие, правильно?

**Хорошунов О. В.** – Абсолютно точно.

**Любавский А. В.** – Ольга Александровна, вопрос такой: я бы хотел выйти с предложением составить письмо во все силовые структуры, чтобы они вникли в этот вопрос и разобрались в том, что люди незаконно работают на территории города, собирают средства, не имеют никакого основания находиться на этих земельных участках. Как это правильно сделать?

**Кондратенко О. А.** – Учитывая, что это не совсем тема проекта решения, который мы обсуждаем, Вы можете протокольно записать. Если коллеги Вам поручат это письмо подготовить и они согласны, то…

**Любавский А. В.** – Это отголосовать надо?

**Кондратенко О. А.** – Нет, не обязательно.

**Любавский А. В.** – Если коллеги не против, протокольно пропишем: обращение от меня, как от председателя комиссии, в правоохранительные органы, чтобы разобрались с этими конструкциями. Вникли, кто сдает, кто получает доход с этих конструкций, что с ними вообще происходит. Потому что в принципе мы эти конструкции не уберем вообще никак, потому что у нас нет ни средств, ни возможностей.

Возражений нет.

**Хорошунов О. В.** – Я еще на одном моменте остановлюсь. Помимо этой незаконной рекламы, которая стоит совсем без разрешений, у нас еще есть один блок (очень опасный в нынешней ситуации, я считаю) – это блок незаконных видеоэкранов, которые были установлены вместо статических конструкций. Таких конструкций у нас 54. Мы, как регулятор, не можем контролировать то, что на них размещается. У нас по документам это статическая конструкция, по факту идет видеоэкран. Мы подали в суды, мы пытаемся сейчас расторгнуть эти договора, но за счет серьёзной и подготовленной юридической службы данного рекламного оператора, они затягивают этот процесс. Они пытаются нас убедить, что это не видеоэкран, что это статическая конструкция с внутренней подсветкой, с возможностью смены изображения. Приносят какие-то экспертизы и так далее. Если можно, вот в это письмо включить еще и видеоэкраны. Это нам большая помощь будет.

**Любавский А. В.** – Мы предварительно разговаривали про эти восемь больших конструкций и 54 видеоэкрана. Я про них и говорил.

**Бурмистров А. С.** – Очевидно, что демонтировать видеоэкраны еще сложнее, чем суперсайты в силу того, что ненароком можно причинить значимый ущерб чужому имуществу, потому что эти железки уже не 200 тыс. рублей стоят, а каких-то серьезных денег. Какова практика, процедура, техническая возможность решения вопроса с незаконными видеоэкранами?

**Хорошунов О. В.** – Мы эту практику уже имеем. Мы недавно убрали незаконный экран на ул. Депутатская. Правда, рекламный оператор следом установил незаконный видеоэкран на ул. Орджоникидзе, возле Оперного театра, видимо в отместку.

В силу причин, которые Вы назвали, демонтаж видеоэкранов мы делаем силами не подрядных организаций, а силами нашего муниципального учреждения. То есть по контракту мы привлекаем электриков, которые по закону могут все это отключать, и демонтируем такие конструкции силами своего учреждения. Нарабатываем опыт.

**Бурмистров А. С.** – Где храните?

**Хорошунов О. В.** – У нас есть площадка для хранения, там оборудованы специальные боксы для хранения таких конструкций. Ждем решение суда, ждем участие правоохранительных, надзорных органов и готовы приступить к масштабному демонтажу этих незаконных конструкций.

**Бурмистров А. С.** – То есть технически способны это делать?

**Хорошунов О. В.** – Абсолютно точно.

**Бурмистров А. С.** – По одной железке в день, 54 дня, и все будет зачищено?

**Хорошунов О. В.** – Абсолютно точно. Вопрос в том, что здесь нам нужны полностью юридические основания, потому что на ул. Депутатской мы спилили рекламную конструкцию, на следующий день на нас написали заявление в полицию, что мы ее украли. Нам нужно здесь быть максимально юридически подготовленными.

**Безрученкова Н. В.** – Речь шла о демонтаже рекламных конструкций. А сколько рекламных конструкций установлено за это время в законном поле, так как это есть, согласованы и так далее? Потому что ведь, наверное, бюджет теряет какие-то средства? Когда незаконные – понятно, когда полузаконные…

**Хорошунов О. В.** – В рамках поручения мэра, в рамках рабочей группы (которую будем собирать на следующей неделе) принята четкая концепция по сокращению количества рекламных конструкций в городе Новосибирске. У нас ни одна новая рекламная конструкция в городе Новосибирске законно не появилась. У нас это невозможно сейчас. У нас их в Новосибирске настолько много, что нам добавлять не надо.

Что касается бюджета, и потерь, как вы говорите. Это не так. Бюджет у нас прирастает от поступления рекламы, не смотря на масштабное сокращение. Связано это со следующей историей. Незаконная реклама, и так понятно, ничего не платила. Мы взыскиваем с нарушителей серьезные средства. Мы заставляем платить по счетам. В прошлом году порядка 35 млн. рублей в декабре месяце дополнительно поступило в бюджет города как раз по таким вопросам. И самое важное – основная часть рекламы в городе Новосибирске заключена в 2017 году по неценовым критериям. В 2019 году благодаря городскому Совету были внесены изменения, которые позволили нам отыгрывать рекламу по ценовым критериям, которые в 5-7 раз выше. Поэтому, не смотря на сокращение, бюджет города только растет от поступления рекламы. В 2020 году это было 90 млн. рублей, в 2021 – 170 млн. рублей. Мы только растем в поступлениях от рекламы.

**Безрученкова Н. В.** – У тех, кто стоит сегодня незаконно, есть какая-то возможность (если они соответствуют всем нормам) пройти соответствующие процедуры и остаться стоять законно и платить?

**Хорошунов О. В.** – Что касается тех мест, которые стоят сейчас незаконно. Нужно понять, кто стоит незаконно, и чтобы у них было право и желание отыграться – нужно понять кто это.

Когда мы спрашиваем у тех, кому раньше принадлежала конструкция, ваша конструкция или нет? Нам отвечают, что нет. Мы спрашиваем: «А чье это?» В ответ: «Мы не знаем». И тут же присылают нам запрос о том, можно ли внести эти места в схему и вынести их на аукцион. Тут немного странно. Вы заплатите арендные платежи за то, что незаконно стояли, а потом уже будем разговаривать и отыгрывать это всё. Получается двойная игра, с 2017 года мы стояли просто так, а теперь давайте вынесите нам это на аукцион и мы отыграем.

Сначала давайте определимся чье это. Взыщем средства. Рабочая группа, которая сейчас создана, определит критерии, возможность каких-то из этих мест возврата, может в отдаленных каких-то районах внесение в схему. Только потом мы будем разговаривать. А тут одной рукой нам все это верните, но это не наше. Список незаконных конструкций мне приходит от них с просьбой вернуть обратно в схему и отыграть. Это же странно.

**Любавский А. В.** – Есть процедура оформления – внесение в схему, торги и нет никаких проблем. Самое главное, было бы желание оформить.

**Хорошунов О. В.** – И заплатить то, что должны.

**Любавский А. В.** – Будут еще вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» – 6 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Завтра в 10 часов, если есть желающие проехать и посмотреть незаконные конструкции. Кроме того посмотреть конструкции, которые стоят законно и внесены в схему, но которые не соответствуют внешнему облику города. Я вхожу в состав комиссии по внесению рекламных конструкций в схему, на площадке у Кондратьева А. В., и представители общественности и институтов возмущаются, почему у нас конструкциями закрыт железнодорожный вокзал, Оперный театр, почему закрываются памятники архитектуры, не по нормативам ставятся – близко к зданиям, и вообще они портят внешний вид. Поэтому, если у кого-то есть желание, приглашаю всех, выезд завра отсюда в 10 часов.

Если есть желающие дополнительно войти в рабочую группу, входите. Работа будет интересная, ее нужно будет довести. Мы будем с вами прописывать дополнительные правила размещения рекламы в городе с учетом мнения операторов, депутатов и муниципалитета, и конечно общественности и институтов.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в пункт 1 решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2020 № 46 «О делегировании депутатов Совета депутатов города Новосибирска в состав комиссии по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, в состав комиссии по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска».

**Любавский А. В.** – Есть вопросы?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять   
проект решения.

«За» – 6 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о внесении изменений в пункт 1 решения постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству от 15.09.2022 № 105 «О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске»

**Любавский А. В.** – Вопросы, выступления есть?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Внести в пункт 1 решения постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству от 15.09.2022 № 105 «О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске» следующие изменения:

1.1. В абзаце первом цифры «20» заменить цифрами «21».

1.2. Дополнить абзацем следующего содержания:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| «Фаткин  Иван Юрьевич | – | заместитель министра – главный архитектор Новосибирской области министерства строительства Новосибирской области.». |

«За» – 6 (Бурмистров А. С., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Ложкин А. Ю.** – Предлагаю добавить Смердову Маргариту Сергеевну – заместителя начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальника отдела формирования городской среды, главного художника города.

**Любавский А. В.** – Мы Вас включили. Вас исключить из рабочей группы?

**Ложкин А. Ю.** – Нет, можете оставить.

**Любавский А. В.** – Вы будете на нее приходить?

**Ложкин А. Ю.** – Да.

**Кондратенко О. А.** – Она у вас есть по согласованию. Просто на тот момент она не была еще в должности. Мы ее включим. Должность есть, а человека не было.

**Любавский А. В.** – Тогда не отголосовываем, правильно?

**Кондратенко О. А.** – Да.

**Любавский А. В.** – Всем спасибо.

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 13.10.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4 | Бойко Анна Евгеньевна | вице-президент Союза "Торгово-промышленная палата Новосибирской области" |
| 5 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 8 | Веселков  Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 9 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 10 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Григорьев Андрей Андреевич | помощник прокурора города Новосибирска |
| 12 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 13 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 14 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Кушнаренко Светлана Сергеевна | заместитель начальника отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| 18 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города, главный архитектор города |
| 20 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 21 | Макарухина Анна Николаевна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Рыбин Леонид Юрьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Скатов Артем Вениаминович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 24 | Соколов Дмитрий Николаевич | председатель Совета предпринимателей Первомайского района города Новосибирска |
| 25 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Таракин Виктор Борисович | директор муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 27 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 28 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 29 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 30 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 31 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 32 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |