**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **18.11.2021** | **г. Новосибирск** | **№ 19** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Горшков П. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А.С., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В.В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
|  | Содокладчики: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
|  | Кондратьев  Алексей Валерьевич | – | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Терешкова  Анна Васильевна | – | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска |
| 3. | Об оказании имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в городе Новосибирске | | |
|  | Докладчик: Жигульский  Георгий Викторович | – | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Начинам девятнадцатое заседание постоянной комиссии. Повестка всем роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

Единогласно (11).

**Любавский А. В.** – В повестке произошли изменения. Содокладчиком по вопросу № 1 от департамента строительства и архитектуры выступит Юлия Геральдовна Харитонова.

**Любавский А. В.** – Будут ли предложения и дополнения в повестку?

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, наша комиссия, как следует из ее названия, должна заниматься вопросами развития предпринимательства. Одним из условий развития предпринимательства является конкуренция. Честная, понятная, внятная конкуренция.

Ситуация, которая у нас сложилась, в частности в строительной сфере, когда у отдельных застройщиков практически уже миллиардные долги, деформируют отрасль. И я предлагаю включить в раздел «Разное» вопрос о долгах за аренду земли и мерах по увеличению эффективности их взыскания. Докладчиком, если готов Георгий Викторович несколько слов сказать, может быть он, могу быть я, у меня есть свое понимание вопроса и свои предложения.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, этот вопрос не связан с бюджетом?

**Бурмистров А. С.** – Этот вопрос в разделе «Разное».

Прошу поддержать, включить вопрос в повестку о долгах за аренду земли и мерах по увеличению эффективности их взыскания.

**Любавский А. В.** – Еще предложения в повестку будут?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю внести дополнительный четвертый вопрос Александра Сергеевича. Кто будет докладчиком?

**Бурмистров А. С.** – Если Георгий Викторович готов быть докладчиком, то наверное он, как человек отвечающий за эту сферу. Могут быть я докладчиком. У меня есть понимание, что можно делать в связи с этим и т.д.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, раз Вы поднимаете этот вопрос, тогда давайте Вы и будете докладчиком.

**Тыртышный А. Г.** – Александр Сергеевич, может, все-таки, резоннее было бы рассмотреть этот вопрос на комиссии по муниципальной собственности? Обычно они такие вопросы рассматривают, а не комиссия по предпринимательству. Здесь логика немножко нарушена, мне кажется, в этом предложении. Нет?

**Бурмистров А. С.** – Как нарушена? Когда все застройщики города платят, а один не платит. Деформируют рынок, получают неконкурентное преимущество. Это прямая угроза развитию предпринимательства в городе Новосибирске. Это непосредственно предмет нашей комиссии, поэтому я предлагаю обсудить его сегодня здесь.

**Бондаренко С. В.** – Я бы предложил данный вопрос протокольно записать, не включать его в повестку, и на рассмотрение предложить не комиссии по муниципальной собственности, а по градостроительству и архитектуре. Это их компетенция, но точно совершенно не комиссии по муниципальной собственности.

**Бурмистров А. С.** – Коллеги, вопрос конкуренции, вопрос предпринимательства – это вопрос нашей комиссии.

Какое предпринимательство в Новосибирске, когда у одного товарища долги почти миллиард рублей? Все платят, а один не платит. Это нормально или нет? Где здесь конкуренция? Где здесь вообще сопоставимые условия работы на рынке?

Это вопрос нашей комиссии и я прошу поставить на голосование. У меня есть сведения, которые хотел озвучить. Есть свои соображения, что в этой связи нужно делать. Какие данные, в каком виде нужно опубличивать, как и т.д.

Под угрозой находится не только предпринимательство, но и, на самом-то деле, жители города, которые не имеют объективной картины финансовой устойчивости тех или иных участников этой отрасли. И когда эти организации, не способные выполнять обязательства даже перед городом, начнут банкротиться, люди выйдут на площадь и у нас спросят, почему мы не рассказали правду. Это серьезная история.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте перейдем к голосованию по Вашему вопросу.

Кто за рассмотрение предложенного вопроса.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Горшков П. А., Бурмистров А.С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В.В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» –3 (Бондаренко С.В., Константинова И.И., Чернышев П.А.)

**Любавский А. В.** – Голосуем за принятие повестки дня в целом.

Единогласно (11).

**1. СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.** –Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

**Любавский А.В.** – Есть вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – У меня есть вопрос.

На сегодняшний день в городе остро стоит проблема, связанная с демонтажем незаконных объектов и рекламных конструкций. На демонтаж незаконных временных объектов выделяется 1,9 млн. рублей. Предложение – внести в бюджет следующего года дополнительно 10 млн. рублей на демонтаж.

Слово руководителю комитета по рекламе Хорошунову Олегу Владимировичу.

**Хорошунов О. В.** – Уважаемые коллеги, в этом году сумма на демонтаж, заложенная в бюджет, была 1 миллион 900 тысяч рублей. Понятно, что этого не достаточно, особенно в связи с тем, что у нас есть порядка 70 очень сложных объектов, которые не транспортабельные, их нужно разбирать. Это серьезные вложения и, если это предложение пройдет, это было бы очень полезно, особенно в связи с чемпионатом мира по хоккею. Эта сумма бы серьезно помогла бы нам и по гостевым маршрутам и в целом переломить эту ситуацию в городе, потому что в прошлом году было демонтировано порядка 300 объектов, а в этом году будет порядка 450. То есть мы, конечно, увеличили демонтаж даже на те же самые средства, но это ситуацию кардинально не меняет.

Понятно, что 10 млн. рублей не вся сумма, которая необходима, чтобы решить эту проблему за год, но это было бы очень серьезной помощью комитету рекламы, чтобы с этой ситуацией побороться, так скажем.

**Любавский А.В.** – Есть вопросы к Олегу Владимировичу?

Нет.

**Буреев Б. В.** – Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги, мы принимаем это предложение и отработаем его, учитывая, что эта тема не первый раз поднимается, в том числе совсем недавно при рассмотрении акта контрольно-счетной палаты. Также Олег Владимирович докладывал о ситуации, о том, что те суммы, которые у нас сейчас заложены, безусловно, недостаточны для более активной работы в этом направлении. Будем поддерживать это предложение.

**Любавский А.В.** – Выступления будут по этому вопросу?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Предложить мэрии города Новосибирска рассмотреть возможность увеличения бюджетных ассигнований департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска на демонтаж рекламных конструкций и нестационарных объектов, размещенных с нарушением требований законодательства, на сумму не менее 10 000,0 тыс. рублей.

3.лОбратиться к постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике с просьбой поддержать предложение, изложенное в пункте 2 настоящего решения, и направить его от имени своей комиссии мэру города Новосибирска при рассмотрении проекта решения.

4. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города   
Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения   
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

5. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

6. Направить копию настоящего решения мэру города Новосибирска для подготовки заключения по предложению, изложенному в пункте 2 решения.

Единогласно (11).

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** –Вопрос № 2. Докладчик – Терешкова Анна Васильевна.

В прошлый раз на нашей комиссии вопрос не прошел, не присутствовали представители профильных департаментов. Поэтому во время обсуждения задавайте вопросы по регламенту: вопрос-ответ. И не задавайте сразу несколько вопросов.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Терешкову А. В.** – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила благоустройства территории города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

Нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, у нас на прошлой сессии, если помните, было несколько вопросов, которые нуждались в пояснениях. Самым сложным вопросом из них, с моей точки зрения, является проблема паспортов фасадов, которые становятся у нас обязательными для исполнения, в том числе для бараков, аварийных домов и т.д. Стоимость этого паспорта составляет, как было озвучено, порядка 50 тыс. рублей.

В рабочем порядке мы встречались с Анной Николаевной, с товарищем Фаткиным Иваном Юрьевичем, и в ходе диалога возникло очень простое предложение – сделать уже в постановлении мэрии какое-то пояснение, замечание, дополнение, которое позволило бы делать паспорта фасадов двух видов. Если это магистральная улица, например Красный проспект, проспект Карла Маркса и т.д., то, ну, наверное, оправдано требовать полноценный паспорт с какой-то архитектурной проработкой, и требовать от жителей, чтобы они соответственно платили за этот паспорт 50 тыс. рублей. Если это убитый барак на окраине города, где у людей не хватает средств на то, чтобы козырек у подъезда подпереть какой-то металлической балкой, чтобы он не упал, то, наверное, не целесообразно еще создавать норму, которая заставит этих людей платить кому-то за какую-то пустую, на самом деле, бумажку.

Поэтому, в контексте сегодняшнего вопроса, предложение, по крайней мере я буду голосовать «за», но вместе с тем мы ждем от мэрии города, я по крайней мере жду, как человек, который инициирует это обсуждение, по паспортам для бараков какой-то упрощенный регламент получения этих бумажек, раз уж они требуются по каким-то федеральным нормативам. Упрощенный, и настолько упрощенный, чтобы там просто писали ширина дома, длина и т.д., вот тебе паспорт, печать, подпись, за 2 минуты отдали с тем, чтобы дома и управляющие компании могли этой бумажкой как-то прикрываться. По сути, она не нужна.

Просьба к Александру Юрьевичу, как-то подумать над упрощенным порядком, прописать его, если это требуется, в Правила внести. Самое главное, избавить жителей от ненужных затрат там, где не нужно. Спасибо.

**Ложкин А. Ю.** – Александр Сергеевич, в данном проекте сейчас мы не меняем формулировку пункта 3.1. Формулировка этого пункта остается в той же редакции, в которой она есть в действующих Правилах. Это тот пункт, который касается паспортов фасадов.

Ваши предложения принимаются. Во вторник у нас состоялось поручение мэра разработать дорожную карту по повышению эффективности использования паспортов фасадов, и мы в обязательном порядке учтем ваши предложения при этой работе. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Выступления еще будут?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» – 10 (Андреев Г. А., Горшков П. А., Бондаренко С.В., Бурмистров А.С., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В.В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Константинова И. И.)

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Жигульского Г. В. –** Проинформировал по вопросу: «Об оказании имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в городе Новосибирске».

**Любавский А.В.** – Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику?

Нет.

Ушел депутат Андреев Г. А.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Нет.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Принять информацию к сведению.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Четвертый вопрос, докладчик Бурмистров Александр Сергеевич.

Александр Сергеевич, единственная просьба, чтобы было четкое понимание о том, о чем сейчас пойдет речь.

**Разное:**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Бурмистрова А. С.** – Проинформировал о долгах за аренду земли и мерах по увеличению эффективности их взыскания.

Уважаемые коллеги, мне хотелось бы сначала обрисовать проблему буквально в нескольких минутах, и потом будет конкретное предложение, которое я попрошу поставить на голосование.

По той информации, которая звучала на комиссиях, и которая у меня есть, объем долгов за аренду земли составляет 3,9 млрд. рублей. Как следует из публичной дискуссии на предыдущей комиссии, половина этой суммы к взысканию возможна. Соответственно, вопрос самый простой и понятный, если эти средства к взысканию возможны, а не поступают фактически, то в чем проблема?

Я в этом вопросе последние пару недель очень внимательно разбирался и насколько я понял, основная проблема – в бездействии службы судебных приставов.

Вопросы, на которые мы должны получить ответы, очень простые. По этим 2 млрд. рублей, которые еще можно взыскать. Какая структура этой задолженности? Кто должники? Какие суммы? Какая просрочка? Все ли долги отсужены? Если да, то, сколько месяцев по каждому из этих долгов исполнительные листы висят у приставов? Если долго, то, какие действия выполняет служба судебных приставов и как она комментирует или не комментирует низкую эффективность своей работы?

Я прошу ответственных лиц опубличить эту информацию по всем должникам, которые есть. Суммы долгов, например, от 1 млн. рублей, чтобы все было понятно.

В моем понимании, как я это оцениваю: вероятно, у мэрии, наверное, нет желания может быть конфликтовать со службой судебных приставов, потому что структура федеральная, у нее свои какие-то ресурсы, возможности, полномочия и т.д. В интересах города, мы как депутаты, на мой взгляд, должны эту информацию затребовать, попросить.

По долгам конкретные цифры, которые у меня есть, я их озвучил, и меня не поправляли: ООО «Дискус-Строй» более 820 млн. рублей задолженность по той информации, которая есть, и если я ошибаюсь, вы меня поправьте, но меня почему-то не поправляют. Связанные юрлица – «Дискус плюс», «Сибирское кольцо», «Новосибирский рыбзавод» еще, по имеющейся информации, которую также прошу прокомментировать, более 100 млн. рублей.

Подошел депутат Андреев Г. А.

**Бурмистров А. С.** – По сути дела, отдельный участник строительного рынка считает возможным задолжать городу почти миллиард рублей, а средства эти, уважаемые коллеги, на мой взгляд, для нашего города необходимы. Если город не справляется сам, то не знаю что делать. Может быть, привлечь коллекторов. Должников, наверное, обзванивать смысла нет, или родственников где-нибудь в Гамбурге, куда, как известно из публичных расследований, средства потихоньку выводятся из Новосибирска.

Я предлагаю информировать дольщиков – жителей города, что вполне себе конкретные строительные компании не платят за землю, не выполняют обязательства перед городом, а потому не факт, что справятся с исполнением своих обязательств перед покупателями квартир.

Кроме того, не выполняются обязательства перед СГК, Горводоканалом. И звучало, также, на предыдущей комиссии, что мы с вами напрямую субсидируем Горводоканал из бюджета в объеме порядка 50 млн. рублей. Задолженность всех этих структур, она, по имеющейся у меня информации, превышает эти суммы. Мало того, что должны, так еще через Горводоканал это все идет. А еще, коллеги, через тарифы. Потому что, задолженность перед ресурсоснабжающими организациями, я имею в виду в том числе и СГК, составляет сотни миллионов рублей. Уголь покупать надо? Надо. Что происходит – повышаются тарифы, в том числе, потому что есть явная проблема с взысканием долгов с вполне себе определенного застройщика.

Вопрос долгов – это вопрос не только доходов города, это еще и вопрос порядка в строительной отрасли. Если все организации в городской бюджет платят за землю, а кто-то уклоняется, то это нарушение конкуренции. Организации, которые ведут дела честно, проигрывают. Я думаю, что наша комиссия – комиссия по предпринимательству должна быть обеспокоена таким положением дел.

А еще это вопрос нашей ответственности перед горожанами – это самое главное, которые на самом начальном этапе строительства каждый день прямо сейчас вкладывают последние свои деньги, для семейного бюджета сумма свыше миллиона рублей это серьезные деньги, и не получают от нас – от городской власти, объективной информации кто из застройщиков не исполняет свои обязательства и по факту может находиться на грани банкротства.

Если есть риск, что пирамида рушится, то мы должны говорить об этом честно. У кого для инвестиционного жилья есть свободные средства, есть желание играть в азартные игры, нет визы в Лас-Вегас, пусть играет в Новосибирске. На старте купил пять квартир дешево, а там, если повезло, продал дороже и купил семь-десять квартир. Но в чем проблема? В том, что эти инвесторы, кто занимается этой деятельностью, они обладают необходимой информацией, а обычные горожане этой информацией не обладают. Я еще раз говорю об информации о способности застройщиков фактически исполнять свои обязательства. В этом контексте, я еще раз хочу обратить внимание на ту информацию, которая у меня есть, о долгах стремящихся уже почти к миллиарду рублей компании «Дискус-строй» и организаций, с ней связанных.

Я хочу вам напомнить ситуацию, которая была с Новомарусино. Там было намного меньше пострадавших, но люди выходили на площадь и спрашивали с нас – с власти. Спрашивали «А почему вы молчали?». «Вот вложились, купили, не можем ничего получить», «Где вы все были?» – такие были вопросы. Я был на этих мероприятиях, я видел все эти семьи, которым деваться некуда. «А почему власть-то молчала?» – вот какие вопросы.

Уважаемые коллеги, еще раз обращаюсь к ответственным лицам, дайте исчерпывающую информацию на вопросы, которые есть. Кто должен? Сколько? Какая просрочка? Отсужена, не отсужена? Какие действия приставов и т.д. Эта информация необходима всем нам, городу, для понимания.

Еще один из возможных рецептов. Я прихожу домой, а у меня на подъезде висит список должников. И там написано, что у квартиры, допустим, 68 долг там 42 тыс. рублей за услуги, у квартиры 94 долг 7 тыс. рублей или 207 и т.д. У нас же есть отличный инструмент – социальная реклама, сотня билбордов. Так давайте на этих билбордах просто будем размещать тех, кто должен денег и тогда они просто начнут платить. Эта реклама им будет не нужна. Я так думаю, что это заставит платить городу Новосибирску, заставит исполнять обязательства, и покажет, вообще-то говоря, новосибирцам, что реально происходит и какие риски есть у жителей, которые вкладывают деньги в непонятные пирамиды строительные и т.д.

Вот такое выступление. Если есть какие-то, может быть у Олега Владимировича, мысли по поводу возможности использования социальной рекламы в таких целях или еще у кого-то, или другие любые соображения.

Еще раз друзья, это вопрос доходов, это вопрос равных условий для предпринимателей, работающих в отрасли, и это вопрос информированности граждан, которым нам нужно будет отвечать и почему мы молчали, и где мы были, когда люди выйдут на улицу в силу того, что остались без жилья. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, предложение такое. В «Разном» не голосуют, поэтому мы протокольно пропишем, сделаем запрос от комиссии по всем долгам по застройщикам. Не только по застройщикам, а вообще в принципе кто городу должен. Проанализируем этот вопрос и уже на профильную комиссию переведем эти вопросы.

**Бурмистров А. С.** – Коллеги, если я правильно понимаю, то мы можем все-таки проголосовать. Обычно в разделе «Разное» мы голосуем как «Принять к сведению». Есть докладчик, он что-то сказал, мы формально голосуем «Принять к сведению».

У меня есть предложение сейчас проголосовать за то, чтобы принять к сведению то, о чем я сказал – это первое. Второе, обратиться к ответственным работникам с просьбой эту информацию предоставить, чтобы это было понятно, что не отдельный депутат обеспокоился этим вопросом, а что обеспокоена комиссия.

**Жигульский Г. В.** – Попробую хотя бы частично прокомментировать. Я не ожидал, что сегодня этот вопрос будет подниматься так широко.

Что касается информации о задолжниках. Как вы знаете, мы ежемесячно ее обновляем, она есть на сайте мэрии. Задолженность там не указана до рубля, там указаны суммами свыше 500 млн. рублей, «Дискус-Строй», то о чем вы говорите. Поэтому жители города информированы о том, что это юридическое лицо, которое является застройщиком многоквартирных домов, имеет обязательства перед бюджетом.

Что касается наших действий досудебных, судебных по взысканию задолженностей. Ежемесячно нас проверяет прокуратура города и области, мы отчитываемся ей по каждому договору аренды. Поверьте, контроль с их стороны гораздо более серьезный, и мы ежемесячно отвечаем на поставленные вопросы надзорного органа, если где-то недорабатываем.

Что касается списков. Если вы хотите, чтобы мы по каждому арендатору выдали количество решений суда, исполнительных листов, направленных… Это конечно можно сделать, но мы, как вы помните, уже не первый год, и некоторые депутаты пытались у нас эти списки получить даже в судебном порядке, увы проиграли. Напомню, что речь идет о двух хозяйствующих субъектах – городе Новосибирске и арендаторе, и распространять просто так сведения о этих договорах мы считаем нарушением правил защиты информации.

**Бурмистров А. С.** – Земля не ваша, она наша.

**Жигульский Г. В.** – Это земля города Новосибирска. Сейчас не об этом. Собственник у нас один – город Новосибирск, муниципалитет.

Очень эмоциональное было Ваше выступление, что дольщики не в курсе. Компании группы «Дискус», Алексея Юрьевича Джулая, строят жилые дома по другому принципу – через жилищно-строительные кооперативы, и там дольщиков нет в принципе, там есть пайщики, если уж об этом пошла речь. Я думаю, что будет совершенно разумно, если действительно на отраслевой комиссии, может быть по градостроительству, взять и разобрать строительный бизнес каждого жилья в городе Новосибирске. Хорошие, плохие, проблемные.

Более того, в областной прокуратуре создана постоянно действующая рабочая группа, которая по каждому проблемному объекту имеет детальную информацию, разбирается в деталях включая доходы, расходы, что там делает, так сказать, застройщик. Большего контроля, чем сегодня, в этой сфере вы не найдете…

**Бурмистров А. С.** – Извините, у меня вопрос не в том, что вы плохо работаете в судах. Я же не про это говорю. Я так понимаю проблема в приставах. Ну давайте мы эти данные получим…

**Жигульский Г. В.** – Почему обязательно приставы…

Я никого не хочу защищать…

**Бурмистров А. С.** – То, что на сайте выложено, нельзя понять толком, что там выложено. Как эти данные понимать…

**Жигульский Г. В.** – Что в нашей табличке Вас не устраивает? Мы подкорректируем, Александр Сергеевич.

**Бурмистров А. С.** – Там даже нет точной цифры, понятной.

Там не понятно для обычного горожанина. Что это за юрлица? Под каким названием они строят?

**Жигульский Г. В.** – У каждого объекта строительства есть паспорт…

**Бурмистров А. С.** – Обыватель смотрит и видит ООО «Рога и копыта», какой-то рыбзавод и т.д.

**Жигульский Г. В.** – Давайте не будем думать о горожанах хуже, чем есть на самом деле. Умеют они читать нашу табличку не хуже нас с вами. Речь сейчас не об этом.

Если вы хотите, чтобы мы вывели в публичную плоскость долги каждого юридического лица, думаю, что этого не будет, по той самой причине, что мы можем нанести таким образом ущерб данным юридическим лицам, которые в итоге пострадают в принципе…

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Пострадают граждане, которые свяжутся с юридическими лицами – банкротами практически. Понимаете?

В этом проблема. Граждане пострадают, которые вкладывают деньги в конторы, которые не выполняют свои обязательства.

**Жигульский Г. В.** – Я Вам еще раз повторю…

**Бурмистров А. С.** – У нас Министерство иностранных дел говорит «Не летите в Занзибар, вы там заразитесь», «Не летите в Афганистан – там террористы». Они нас информируют, они нас защищают. А почему мы не берем пример с Министерства иностранных дел? Почему мы не помогаем нашим жителям просто сориентироваться?

Если миллиард практически только по городу, еще по ресурсоснабжающим организациям сотни миллионов, если просрочки по году идут огромнейшие и т.д. Вы же знаете, о чем идет речь. Мы знаем, 500 человек в городе знает.

Человек 20 лет копил деньги, принес, вложил и до свиданье, будет еще с многолетними просрочками ждать этого жилья, и не факт что дождется. А вы его там называете пайщик, дольщик, какая разница?

**Жигульский Г. В.** – Эффект какой Вы ожидаете от опубликования долга?

Ему станет стыдно и он заплатит? Такой? Список такой, как на квартирах висят? Нет, такого не будет.

Вы же прекрасно понимаете, он не платит потому, что не хочет…

**Бурмистров А. С.** –Да недвижимость в Германии, посмотрите.

Кто, что не хочет? Что Вы рассказываете?

Давайте посмотрим, что там происходит. Какие трудности?

Где деньги, в конечном счете, которые по непонятной схеме собираются? И правоохранители знают, и вы знаете, и я знаю, а горожане не знают. Понимаете, какая штука?

Потом, когда все рухнет, что мы будем делать?

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте соберемся отдельно в комиссии и поговорим по этому вопросу.

**Андреев Г. А.** – У меня вопрос к представителю прокуратуры. Я прошу прощения не знаю имя, отчество Ваше.

Действительно, у нас есть определенная практика, когда определенные предприниматели пользуются своими юридическими возможностями в плане защиты долгов своих и прочего, не платит фактически городу.

Можем ли мы, в рамках меры социальной или общественной ответственности, социальной рекламой вывешивать определенные юридические лица, чтобы просто предупредить граждан. Потому что реклама же везде идет, и, соответственно, мы со своей стороны, можем людей предупредить о том, что это юрлицо, по мнению, условно говоря, мэрии города Новосибирска, исходя из долгов, является опасным?

Что есть очень простой экономический показатель, когда объем заемных средств, превышает объем стоимости имущества. Это элементарная арифметика. У нас уже такие прецеденты есть, и эти предприятия продолжают активно строиться в городе Новосибирске. При этом, зачастую, даже не получая разрешения на строительство в муниципалитете, а используя какие-то другие обходные схемы. Вот как меру воздействия мы можем использовать подобную практику?

**Бачурин С. И.** – Бачурин Сергей Игоревич – помощник прокурора города Новосибирска.

Я на сто процентов здесь какие-то однозначные ответы дать в настоящее время, считаю, преждевременно. В принципе, вопрос наличия долговых обязательств у предпринимателей перед мэрией города, вы это же имеете в виду? Я правильно понял?

**Андреев Г. А.** – Какой-то критической массы.

**Бачурин С. И.** – Да.

Смотрите, дело в том, что в настоящее время, в том числе в сети Интернет есть множество других открытых источников, где можно получить эту информацию.

Во-первых, на сайте каждого суда выкладывается информация о судебном делопроизводстве, в том числе о предъявленных исках.

Во-вторых, информация аналогичного характера также имеется на сайте Федеральной службы судебных приставов. Там есть информация об исполнительных производствах, в том числе о сторонах – об организациях, являющихся должниками по исполнительным производствам. И, соответственно, данная информация и так имеется в общем доступе, на мой взгляд.

**Андреев Г. А.** – Уточню вопрос.

У нас есть ресурс – такой, как социальная реклама. То, что Вы говорите, действительно имеет место быть, но это ресурсы, не связанные с муниципалитетом. А я говорю о том, чтобы мы задействовали наши возможности – муниципальные.

**Бачурин С. И.** – Позвольте, я два слова скажу. Потом еще Олег Владимирович хотел от себя добавить.

Во-первых, тут все зависит от того, что мы понимаем под рекламой. Мне, честно говоря, кажется, что все-таки отзывы о той или иной организации, ну или не отзывы, информация общего характера о том, что это должник, пусть даже злостный неплательщик, и реклама – это немножко разные вещи. Лично мое мнение такое.

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**Хорошунов О. В.** – Александр Сергеевич, мы уже поняли, что социальная реклама не наша, а ваша.

Давайте сделаем так, от комиссии пришлете запрос. Мы его проработаем совместно с юристами, и с прокуратурой переговорим, и дадим свой ответ.

Говорить о том, что мы сможем писать конкретных людей, и говорить, что у них есть долги, при первом приближении довольно сложно. Нужно проработать его более тщательно.

**Украинцев И. С.** – На самом деле по поводу этой компании достаточно давно вопросы возникают и звучат все громче и громче.

По поводу, зачем опубликовать. Коллеги исчерпывающе ответили на этот вопрос. Я хочу сакцентировать внимание, что компания начала выплачивать долги. Начала выплачивать долги СГК, после того как СГК подало на них на банкротство. И это достаточно сейчас громкая история. У меня вопрос. Почему муниципалитет так не делает? Нам компания должна гораздо больше, чем энергетикам, чем ресурсоснабжающим организациям. Раз они с СГК рассчитываются, значит, там ресурсы есть.

И еще один важный момент, если я не услышал, поправьте. Я бы хотел узнать о том, кто виноват в том, что муниципалитет закупает у этой компании квартиры для переселения сирот и других категорий граждан. Долги копятся много лет, а муниципалитет исправно покупает у этой организации квартиры, датируя эту организацию, как Александр Сергеевич правильно сказал, с нашего городского бюджета.

И здесь я бы расширил, не только всю информацию предоставьте, но и список ответственных лиц, кто принимает те или иные решения. Мне интересно кто персонально принимал в мэрии решение покупать квартиры у этой компании? И ряд других вещей, которые нам всем интересны.

Я тоже готов присоединиться и как-то разработать этот комплексный большой запрос от комиссии, вообще от депутатского корпуса. Может и на сессии рассмотреть, тем более Джулай уже не ходит на сессии достаточно давно. Может это его сподвигнет появиться и отчитаться. Поэтому такой, я даже не знаю вопрос, не вопрос, Георгий Викторович может что-то прокомментирует.

**Жигульский Г. В.** – По квартирам я вам сказать ничего не могу. Могу только предположить, что, как вы знаете, нормативный размер стоимости кв.м жилья, который был установлен Правительством Российской Федерации, 40 с чем-то тысяч рублей за кв.м. Ни один застройщик, например компания «Стрижи», не предлагал нам такие квартиры для детей-сирот. Поэтому вынуждены были идти…

**Украинцев И. С.** – Купить что-то и не получить это, как в Новомарусино?

**Жигульский Г. В.** – Я бы не стал с Новомарусино мешать все вместе. Там дело идет, разберутся.

Я просто могу предположить, я вам уже сказал, почему покупали квартиры именно у этой группы компаний.

Что касается долгов. Опубликование размера долга, которое, как я повторю, имеет место на сайте. Если мы скажем, что размер долга составляет 580 млн. рублей, а не свыше 500, вы думаете это облегчит судьбу тех, кто приобретает квартиры? Может быть. Но поверьте, то, что у группы компаний Алексея Юрьевича, есть долги перед муниципалитетом уже все знают. Эта тема уже так распиарена, что дальше некуда.

Более того, вы знаете, что у него есть встречные требования к мэрии города Новосибирска по построенным автомобильным дорогам, по водопонижениям и т.д. Эти дела рассматриваются в судах и не всегда в пользу Алексея Юрьевича. Но, тем не менее, его какие-то доводы тоже заслуживают внимания, что он построил вместо муниципалитета то-то и то-то. Хорошо, это было в предыдущие годы, даже десятилетие назад, но, тем не менее, он такие расходы нес. Поэтому надо подходить…

**Украинцев И. С.** – Его никто не просил это строить. Давайте я сейчас что-то построю, а потом продам муниципалитету. Что за бред, правда.

**Жигульский Г. В.** – Как не просил строить? Автомобильную дорогу, коммуникации…

**Украинцев И. С.** – Суды мэрия постоянно проигрывает, юристы такие.

**Жигульский Г. В.** – К вопросу, почему мы не инициируем процедуру банкротства. Все, мне кажется, предельно понятно.

В случае ее инициирования именно мэрия города Новосибирска, а не СГК и иные коммерческие компании, даже наш муниципальный Горводоканал, проблем-то иметь не будут. Проблемы будет иметь бюджет города Новосибирска, который будет думать, как ввести дома в эксплуатацию, которые до сих пор не введены. Это наверно тоже очевидно всем должно быть.

Никто не говорит, что он у нас какой-то исключительный застройщик или строитель. Просто, не знаю, сколько раз мы еще будем эту тему обсуждать вот так. Видимо, он кому-то опять «наступил» куда-то.

Давайте, мы готовы по каждому рассказать, чем мы занимаемся, почему так, как построена работа по определению исполнительных листов к такой группе застройщиков-должников. Все расскажем, у нас все абсолютно прозрачно. И еще раз повторюсь, ежемесячно проверяется надзорным органом.

Если вы готовы научить нас как взыскать эту задолженность …

Как вы понимаете, от процедуры банкротства деньги в бюджет не поступят. Это вы понимаете? А то некоторые депутаты говорят, что это у нас самый эффективный способ взыскания долгов.

К чему вы стремитесь, товарищи? Скажите, тогда мне станет понятно. Если мы просто хотим «похоронить» эту группу компаний – это легко сделать. Но мы получим обманутых пайщиков, вместо дольщиков, потому что там другой принцип строительства, и все. А проблемы будет расхлебывать мэрия. Из бюджета, который, как вы сами понимаете, у нас не самый крутой. Ну, вот так.

**Любавский А. В.** – Георгий Викторович, спасибо.

**Тыртышный А. Г.** – На самом деле, я же не зря предлагал этот вопрос на профильную комиссию перенести. Поскольку лично я большой противник того, чтобы у нас комиссия превращалась в инструмент конкурентных разборок между застройщиками. У меня стойкое ощущение, что мы сейчас двигаемся в эту сторону. Это вообще не правильно. Для этого комиссия по предпринимательству не предназначена.

И в связи с этим, я не знаю, может нам вообще от группы депутатов, от комиссии обратиться в группу компании «Стрижи», чтобы они продали квартиры сиротам, если за сирот люди так болеют, по той цене. Это же открытый аукцион, ну выходите, покупайте…

**Украинцев И. С.** – Вы все время постоянно пытаетесь…

**Тыртышный А. Г.** – Не перебивайте меня, я Вас не перебивал.

А что плохого? Ответственные застройщики должны помогать сиротам. Почему нет? Это нормальная идея.

Я думаю, вам город просто в ноги упадет и скажет: «Огромное спасибо, вы нас так выручили». Это реальная проблема города. Предоставление квартир сиротам – реальная проблема, большая, серьезная. Если мы хотим об этом говорить, давайте об этом говорить. Тогда не устраивать такой разговор, какой сейчас идет. Просто это все немножко странно выглядит. Спасибо.

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос к Георгию Викторовичу. У меня два очень простых вопроса.

Вот есть основное юрлицо, долг которого по некоторым данным превышает 800 млн. рублей. Вы оценивали вообще активы этой организации, в случае если придется банкротиться? Вообще, что у них есть?

Ну, вы же не могли не рассматривать этот сценарий, что мэрия идет и банкротит эту организацию. Или вы его не рассматривали?

**Жигульский Г. В.** – Вы вероятно путаете нас с налоговым органом, поскольку такую отчетность застройщик нам не сдает, и сдавать не обязан.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, то есть вы не знаете, может у него на этом юрлице, грубо говоря, какая-то пустая консервная банка за 20 рублей. А вы ему 800 млн. рублей прокредитовали по сути дела, или как?

**Жигульский Г. В.** – Не знаю.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, вы что шутите, я понять не могу?

**Жигульский Г. В.** – Вам известно понятие «налоговая тайна», «коммерческая тайна»? Вы что-то об этом знаете? Или думаете, что депутат может знать все?

**Бурмистров А. С.** – Подождите, подождите. Ну в частном бизнесе никто никому не будет давать кредит на 800 млн. рублей, если непонятна платежеспособность.

Вам что известно по платежеспособности компании «Дискус»?

**Жигульский Г. В.** – Я не выдаю ему кредит.

**Бурмистров А. С.** – По сути это кредит.

Мы можем это назвать как угодно, понимаете? Товарный, земельный кредит. А что у них есть?

**Жигульский Г. В.** – Александр Сергеевич, Ваши предложения какие?

**Бурмистров А. С.** – Я хочу просто узнать, известно ли вам что у них есть?

**Жигульский Г. В.** – Запросить у налоговой службы такую информацию? Нам ее не дадут.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, у меня такое предложение, давайте соберемся в комиссии и проговорим этот вопрос.

Давайте протокольно пропишем и сделаем запрос по всем долгам, мы на это имеем полное право, от комиссии. Вы получите весь список долгов, Вам все это будет предоставлено.

**Бурмистров А. С.** – Я такого права не имею.

**Любавский А. В.** – Почему? От комиссии имеем право сделать запрос и получить документ. Как не имеем?

**Бурмистров А. С.** – Известно ли сколько пайщиков? Десятки, сотни, может уже тысячи?

Сколько человек вложили свои миллионы рублей в квартиры, которые не существуют?

**Жигульский Г. В.** – Насколько мне известно, контроль за этой сферой деятельности лежит на Министерстве строительства Новосибирской области.

**Бурмистров А. С.** – Я понимаю, что полномочия у них. У нас информация есть? Вы в курсе сколько потенциальных людей может оказаться на улице?

**Жигульский Г. В.** – Мне это не известно.

**Бурмистров А. С.** – Сколько пайщиков вложились в то, чего не существует? Сколько этих людей? Мы даже этого не знаем.

Мы не знаем сколько активов висит на этой конторе…

**Жигульский Г. В.** – Уверен, что знаем сколько.

Это не моя компетенция.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, предлагаю дальше продолжить диалог с Георгием Викторовичем в комиссии.

**Бурмистров А. С.** – Вопрос на понимание. Есть у прокуратуры какие-то полномочия в части службы судебных приставов?

Если, например, они что-то нарушают или бездействуют. Вот городская или областная, кто в праве их подрегулировать?

**Бачурин С. И.** – Ваш вопрос мне понятен.

Служба судебных приставов – это один из органов государственной власти за соблюдением законов, которым прокуратура надзирает. Полный комплекс мер прокурорского реагирования, который предусмотрен законом о прокуратуре, органы прокуратуры в отношении органов службы судебных приставов принять вправе.

Что касается уровней, то здесь, на мой взгляд, в принципе и так известно. Если это управление по Новосибирской области, то это областная прокуратура. Если это отдел по району, то прокуратура района, ну и т.д.

**Бурмистров А. С.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Сергей Игоревич, спасибо.

**Картавин А. В.** – Я ощутил полное понимание того, что равно, как и товарищ Тыртышный, так и господин Жигульский, они очень уважают ответственных застройщиков, менее ответственных уважают меньше. Это хорошо, что такие мнения были высказаны. Теперь понимаю, кого уважает Тыртышный. Важная такая история…

**Тыртышный А. Г.** – Я Вас уважаю, прежде всего, Антон Викторович.

**Картавин А. В.** – Великолепно, я Вас тоже уважаю, взаимно. Давайте потом поговорим об этом, а сейчас вопрос все-таки к господину Жигульскому. То есть Вы говорите, что не хотите банкротить группу компании «Дискус» и поэтому не подаете на них, собственно, на банкротство. А понимание есть, вот эта сумма долга, которая уже сейчас в районе вроде как миллиарда рублей, она увеличивается из года в год или уменьшается?

Ваши предыдущие действия эффективно понижают сумму долга или она только растет, и этот дамоклов меч опускается с каждым годом все сильнее?

**Жигульский Г. В.** – Долг группы компании находится примерно на том же уровне, о котором вы говорите, не хочу называть эту цифру еще раз.

Что касается, хотите или не хотите. Еще раз повторю. У муниципалитета в данном случае, как у дебитора, есть право обращения с исковым заявлением о банкротстве того или иного кредитора, кто ему должен. Но нужно исходить из последствий…

**Картавин А. В.** – Не будет ли хуже?

**Жигульский Г. В.** – Понятие «хочу» или «не хочу» не применимо в данном случае, понимаете? Это алогично мэрии выходить сегодня с иском о банкротстве аналогичных застройщиков. Поскольку это приведет к тому, что все обязательства лягут на плечи муниципалитета и нашего с вами бюджета.

**Картавин А. В.** – Это понятно.

Не за один же год образовался такой долг?

**Жигульский Г. В.** – Нет…

**Картавин А. В.** – Можете предоставить эту информацию с разбивкой по годам, в увеличениях процента, в уменьшениях процента долга за последние 10 лет?

**Жигульский Г. В.** – Да мы можем это сделать. Только, что это вам даст? Я не знаю.

Сделать красивую статью? Может быть.

**Картавин А. В.** – Не озвучивая конкретно сумму долга, просто увеличение, уменьшение по годам в процентах.

**Любавский А. В.** – Давайте мы сделаем запрос и посмотрим.

**Картавин А. В.** – Хорошо. Спасибо.

**Чернышев П. А.** – Немного подытожить хотел всю полемику, которая здесь произошла. Честно говоря, смешалось в кучу все. И странно, что мы, почему-то сейчас накинулись на департамент земельных и имущественных отношений по всем вопросам, касающихся и не касающихся текущей тематики.

Первое, то, что касается долга предприятия за городом Новосибирском. Это, безусловно, вопрос, требующий проработки, обсуждения и более детального рассмотрения.

То, что касается закупки квартир. Это совершенно другая процедура и зачем ее сюда мешать. На мой взгляд, это все равно, что мы сейчас будем обсуждать вопрос почему у нас капитально не отремонтированы дома в городе Новосибирске, почему банкротятся застройщики из-за увеличения стоимости и все остальное. Федеральный закон о закупках нам регламентирует определенный порядок действий. Это не относящийся конкретно к долгам вопрос.

На мой взгляд, рассматривать этот вопрос, Сергей Валентинович, правильно отметил, необходимо в рамках комиссии по муниципальной собственности. Если мы действительно хотим добиться какого-то вменяемого результата по действиям застройщика одного, другого, третьего. Необходимо профиль комиссии в этом смысле немного соблюдать.

Безусловно, мы говорим о предпринимательстве. Застройщики – это крупные предприниматели, как правило. И этот вопрос, я считаю, лежит все-таки в сфере компетенции комиссии по муниципальной собственности. Спасибо.

**Бурмистров А. С.** – Андрей Валерьевич, мы на голосование все-таки не поставим вопрос обратиться за этой информацией коллективно, чтобы было понятно, что это нужно не одному мне?

**Кондратенко О. А.** – Вам же председатель комиссии сказал, что он от своего имени запросы сделает и протокольно это будет отмечено.

Вы принимаете это?

**Любавский А. В.** – Да.

**Кондратенко О. А.** – Вы сделаете запрос по всем обстоятельствам, которые прозвучали?

**Любавский А. В.** – Да.

**Кондратенко О. А.** – За это не обязательно голосовать.

**Бурмистров А. С.** – Но за это можно голосовать или нет?

Это же вопрос социальный. Целая группа людей обеспокоена этим.

**Кондратенко О. А.** – Сейчас я Вам объясню.

Александр Сергеевич, голосуется за решение. Решение не оформляется в «Разном». «Разное» – это информационный вопрос, ни на сессии, ни на комиссии…

**Бурмистров А. С.** – Подождите, мы же голосуем «Принять к сведению». Это же тоже решение? Формальное.

Мы всегда голосуем, по любому вопросу «Принять к сведению». Правильно?

Вот когда заслушиваем отчет КСП, там просто принимаем к сведению. Или там еще кто-то что-то рассказывает? А сейчас «Принять к сведению и обратиться». И когда мы увидим, я сейчас прогнозирую, более половины присутствующих голосуют «за», значит, мы говорим…

Этот вопрос не отдельного депутата беспокоит, этот вопрос беспокоит целый коллектив, целую комиссию.

**Кондратенко О. А.** – Я Вас научу, как делать так, чтобы вы потом голосовали.

Вы должны были сказать не «Вношу в повестку в «Разное», а сказать «Я вношу вопрос в основную повестку и будет он называться «Об информации о долгах того-то». Докладчиком предлагаю себя». Вот так бы Вы приобрели вот такое значение вопроса, и мы бы проголосовали.

Пожалуйста, если Вам сильно хочется, то проголосуйте за протокольную запись, поручите Любавскому сделать запросы про долги, проценты, годы.

**Бурмистров А. С.** – Я предлагаю, Андрею Валерьевичу поручить…

Поставьте на голосование, Андрей Валерьевич, чтобы мы Вам поручили…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, я понимаю. Мы протокольно записали и запросы отправим.

Первый запрос мы отправим о том, как росли долги, о чем шел разговор, по этой группе компании.

И второе, запрос по всем должникам, которые есть.

Протокольно это все пропишем и запросы отправим.

**Тыртышный А. Г.** – Александр Сергеевич, Ольга Александровна все объяснила. Я так понимаю, если Вы предполагаете, что Андрей Валерьевич Вас обманет и не направит запросы в департамент имущества, тогда надо обязать его голосованием…

**Бурмистров А. С.** – Подождите, по вопросам на сессии голосуем, обращаемся…

**Тыртышный А. Г.** – А если Вы доверяете, то, наверное, делать этого не стоит. Но это на усмотрение комиссии.

**Бурмистров А. С.** – Это просто другой вес имеет.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, мы сейчас проголосуем за то, чтобы мы сделали запросы в департамент земельных и имущественных отношений.

**Бурмистров А. С.** – Да.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, давайте проголосуем за то, чтобы мы сделали эти два запроса.

Единогласно (10).

**Бурмистров А. С.** – Единогласно?

**Любавский А. В.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – Фиксируем.

**Любавский А. В.** – Всем спасибо.

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 18.11.2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Аверина Марина Владимировна | журналист муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Информационное агентство «Новосибирск» |
| 2 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 4 | Бачурин Сергей Игоревич | помощник прокурора города Новосибирска |
| 5 | Безрученкова  Наталия Владимировна | председатель Совета предпринимателей Октябрьского района города Новосибирска |
| 6 | Бондаренко  Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Буреев Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 8 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 10 | Ведерников Вячеслав Борисович | журналист НДН.инфо |
| 11 | Веселков  Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 12 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 13 | Гладилина  Татьяна Александровна | секретарь Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии |
| 14 | Горбунова Елена Викторовна | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска – начальник нормативно-правового отдела |
| 15 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Грамзина Лилия Витальевна | консультант организационного отдела управления по организационной работе Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Гриб Александр Владимирович | глава администрации Ленинского района города Новосибирска |
| 18 | Ефименко Татьяна Владимировна | заместитель главы администрации Дзержинского района города Новосибирска |
| 19 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Жигульский Георгий Викторович | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 21 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 22 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Зубчик Иван Викторович | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Бондаренко С. В. |
| 24 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Кузьмина Ольга Викторовна | начальник отдела экономики и муниципального заказа администрации Советского района города Новосибирска |
| 28 | Кузьминова Юлия Николаевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Ленц Алена Сергеевна | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 30 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 31 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - начальник управления архитектурно-художественного облика города, главный архитектор города Новосибирска |
| 32 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 33 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 35 | Малахова Наталья Юрьевна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 36 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 37 | Мокровицкий  Виктор Михайлович | председатель Совета предпринимателей Заельцовского района города Новосибирска |
| 38 | Наконечный Кирилл Сергеевич | начальник информационно-аналитического управления мэрии города Новосибирска |
| 39 | Перязев Дмитрий Геннадьевич | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска |
| 40 | Полещук Вадим Владимирович | начальник управления по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска |
| 41 | Поповская Валентина Игоревна | консультант отдела оперативного информирования управления по взаимодействию со средствами массовой информации мэрии города Новосибирска |
| 42 | Пухлова Татьяна Васильевна | начальник отдела земельных и имущественных отношений администрации Центрального округа города Новосибирска |
| 43 | Роговский Артем Анатольевич | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 44 | Скатов Артем Вениаминович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 45 | Смирнова Мария Сергеевна | заместитель начальника управления по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска – начальник отдела управления озелененными общественными пространствами |
| 46 | Соколов Дмитрий Николаевич | председатель Совета предпринимателей Первомайского района города Новосибирска |
| 47 | Сологуб Елена Анатольевна | заместитель начальника департамента по социальной политике мэрии города Новосибирска |
| 48 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 49 | Терешкова Анна Васильевна | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска |
| 50 | Тужилкин Сергей Витальевич | начальник управления делами мэрии города Новосибирска |
| 51 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 52 | Украинцев Игорь Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 53 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 54 | Харитонова Юлия Геральдовна | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - начальник управления финансово-экономической деятельности в сфере строительства, архитектуры и жилищных вопросов |
| 55 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 56 | Хорошунов Олег Владимирович | председатель комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска |
| 57 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 58 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 59 | Якушевич Станислав Алексеевич | журналист Сиб.фм |
| 60 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_