СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

10.11.2020 № 4

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В., |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Веселков А. В., Уткина Л. А., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Ахметгареев Р. М., Перязев Д. Г., Канунников С. И., Шатула Г. Н., Колмаков А. Б., Терешкова А. В., Жигульский Г. В., Ерохин С. В., Хатеев С. А., Залесова И. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Андреева Н. А., Снопкова И. А., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Дубан А. С., Веремьева М. С., Кушнаренко С. С. |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А. – болезнь. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня была Вам предварительно роздана, если не будет возражений.Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – В повестке произошли изменения. Докладчиком по первому вопросу выступит Захаров Геннадий Павлович – первый заместитель мэра города Новосибирска (будет докладывать о структурных подразделениях мэрии). Уткина Лариса Анатольевна – выступит содокладчиком (доклад по муниципальным учреждениям и предприятиям).

**Гудовский А. Э. –** Кто за данные изменения?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Предложения, дополнения к повестке будут? Нет? Тогда голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об информации о деятельности комиссии по проведению административной реформы в городе Новосибирске.

2. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения бюджета города Новосибирска за январь-июнь 2020 года».

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки осуществления главными администраторами бюджетных средств города Новосибирска внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита за 2019 год.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр проектного творчества» за 2018-2019 годы.

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по осуществлению муниципального земельного контроля за 2017-2019 годы.

**1. СЛУШАЛИ: Захарова Г. П. и Уткину Л. А. –** проинформировали об информации о деятельности комиссии по проведению административной реформы в городе Новосибирске.

**Гудовский А. Э.** – Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание, что сегодня мы просто заслушиваем информацию. Мы не даем оценок тем или иным решениям, которые были приняты за время работы этой комиссии. Распоряжением Совета депутатов города Новосибирска в состав данной комиссии делегированы 8 человек из Совета депутатов. Кроме того, у меня будет предложение обратиться к мэру города по оптимизации данной комиссии.

У кого-то есть вопросы, уточняющие, информационные?

**Антонов Р. В.** – Можете ли вы четко сформулировать цели, которые мэр ставил перед вами в качестве создания комиссии по административной реформе?

Я так понимаю, что в результате деятельности данной комиссии численность всех структурных подразделений администраций выросла, а не сократилась, как мы рассчитывали в тот период? Вообще, как вы оценивайте работу вашей комиссии за этот период? Она успешно поработала? Почему не удалось снизить численность сотрудников мэрии?

**Гудовский А. Э.** – Там численность увеличилась только по муниципальным учреждениям, были введены новые детские сады, школы.

**Антонов Р. В**. – А суммарно? Какая реформа была проведена в мэрии? Вообще, сократилась ли численность работников в мэрии в результате деятельности комиссии?

**Уткина Л. А**. – Сначала предметом деятельности данной комиссии был муниципальный сектор - учреждения и предприятия, которые находятся в ведении муниципалитета. С 2014 по 2017 год все заседания комиссии по административной реформе были посвящены именно этому участку работы – оценки эффективности деятельности учреждения, оптимизации их состава и предложения по усовершенствованию нормативно-правовой базы, связанной с формированием фонда оплаты труда и выплатой заработной платы. Это то, о чем докладывала я.

Информация (на слайдах) наглядно демонстрирует, что у нас за этот период дополнительно строились и детские сады, школы, количество юридических лиц не увеличилось. Это как раз результат оптимизации работы, который проводил муниципалитет по оптимизации сети наших учреждений. Штатная численность выросла только в учреждениях образования и связано это исключительно с контингентом детей. Чем больше детей, тем больше классов, значит тем больше педагогических ставок. Этот процесс регулировки не подлежит. Мы полностью зависим от учебного плана, где количество педагогических часов будет зависеть от количества детей и сформированных классов. В данном случае, слайд по образованию наглядно демонстрирует рост численности с 46 тысяч работающих в отрасли образовании до 51 тысячи человек.

Эта работа, которая проводилась комиссией по административной реформе с 2014 по 2017 год.

Дальше предметом рассмотрения по административной реформе стала структура мэрии и функциональный состав. Потому что депутатский корпус также как и вы задавал вопросы в этом же направлении - насколько структура мэрии оптимальна, насколько те структурные подразделения, которые существуют в структуре мэрии, имеют право для существования, о чем говорил Геннадий Павлович. Существование департамента промышленности, департамента по социальной политике. Именно поэтому, сделали предметным обсуждение на площадке комиссии по административной реформе, где можно задавать вопросы, обсуждать наличие или отсутствие полномочий в том, или ином направлении и делались определенные выводы, о чем вам Геннадий Павлович и рассказал.

**Антонов Р. В.** – Еще раз проговорите пожалуйста. Снизилось ли количество чиновников в мэрии за время работы вашей комиссии?

**Уткина Л. А**. – Я не готова называть эти цифры.

**Гудовский А. Э.** – Нет разбивки по чиновникам. Лариса Анатольевна докладывала по учреждениям, по муниципальным предприятиям. По чиновникам там не было информации.

**Антонов Р. В**. – То есть, мы не видим результатов.

**Веселков А. В.** – В 2016 году мэрией было проведено сокращение численности на 5 процентов.

**Гудовский А. Э.** – Ростислав Валерьевич, мы протокольно запросим информацию конкретно по чиновникам, по аппарату управления мэрии города Новосибирска, по районным администрациям.

Лариса Анатольевна, представите нам справку? И данную справку мы направим всем членам комиссии по контролю для ознакомления.

Ростислав Валерьевич, из истории данной комиссии. Комиссия начала еще работать в позапрошлом созыве, тогда еще Городецкий был мэром, и Лариса Анатольевна тогда активно принимала участие в работе данной комиссии и тогда один из результатов – это создание городского округа, объединение трех администраций в одну. Тогда были сэкономлены сотни миллионов рублей, аппарат уменьшился и так далее. Насколько я помню, комиссия называлась по оптимизации структуры.

Коллеги, есть еще вопросы?

Так как комиссия была создана мэром города Новосибирска, поэтому, предлагаю проект решения дополнить пунктом следующего содержания: Обратиться к мэру города Новосибирска с просьбой:

Оптимизировать количественный состав комиссии по проведению административной реформы в городе Новосибирске, ограничив его 16 членами. Определить двух сопредседателей комиссии по административной реформе - по одному представителю от мэрии города Новосибирска и от Совета депутатов города Новосибирска.

Провести в течение ноября 2020 года заседание комиссии по административной реформе с целью обсуждения плана работы на 2021 год.

Хочу пояснить. В связи с тем, что Распоряжением Совета депутатов в состав комиссии делегированы 8 депутатов, соответственно, обращаемся к мэру с предложением тоже делегировать в эту комиссию.

Второе. На мой взгляд, 27 человек это громоздкая комиссия, и мне кажется, что не совсем эффективно может работать.

Третье. Предлагаю ввести именно не так, чтобы был один председатель, а сопредседатель.

Почему именно 16 человек, четное количество? Потому что процесс работы этой комиссии подразумевает нахождение компромисса и подразумевает на мой взгляд, принятия общих решений и общего виденья. Поэтому и предложил равное количество как от мэрии города Новосибирска, так и от Совета депутатов города Новосибирска, чтобы мы могли в процессе обсуждения и диалога принимать какое-то решение. Тем более, что мы будем рассматривать вопросы по структуре мэрии, по избыточным полномочиям и этот вопрос довольно болезненный и здесь нужно будет подходить довольно аккуратно и осторожно.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Ерохина С. В. – Проинформировал о** результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аналитического мероприятия «Мониторинг исполнения бюджета города Новосибирска за январь-июнь 2020 года».

**Тямин Н. А. –** В первой части доклада прозвучала очень интересная цифра – 4,1 млрд. рублей долг по земле. Георгий Викторович, Александр Владимирович, я бы попросил протокольно отметить и для депутатов подготовить информацию и перестать уже пугать этими цифрами всех. Структура из чего складывается эти 4,1 млрд. рублей, кто, какие организации, сколько, с какого года?

Из созыва в созыв одни и те же цифры. У нас на 50% обновился состав Совета депутатов города Новосибирска и очень многие не понимают этого всего. И если у каждого депутата будет расшифровка, я дума, что многие вопросы снимутся.

Возможно, я ошибаюсь, но может быть перейдем к какой-то реструктуризации?

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, я поддерживаю Николая Андреевича. Долги эти надо списывать.

Вопросы еще будут?

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Направить копию настоящего решения и материалы проверки в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**Антонов Р. В**. – Я так понимаю, что по списанию безнадежной задолженности поднимается вопрос, но вообще, хотелось бы еще посмотреть кто безнадежно задолжал городу Новосибирску. Чтобы эту информацию обнародовать и знать с кем вообще работать нельзя.

**Гудовский А. Э**. – Мы протокольно запросим, информацию предоставят, потом уже мы решение примем.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

3. **СЛУШАЛИ: Ерохин С. В. – Проинформировал о** результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки осуществления главными администраторами бюджетных средств города Новосибирска внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита за 2019 год.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

У меня предложение к руководителям департаментов с просьбой:

- наладить внутренний контроль;

- провести работу с теми людьми, кто допустил данное нарушение.

Если вопросов нет, предлагаю проект решения дополнить пунктом следующего содержания:

1. Рекомендовать департаменту образования мэрии города Новосибирска, департаменту энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города, департаменту финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска, администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска учесть замечания контрольно-счетной палаты города Новосибирска, и до окончания 2020 года принять меры по реализации предложений, изложенных в экспертном заключении.

***И в конце года, либо в январе следующего года просто запросить эту информацию, рассмотреть какие были сделаны выводы, устранены замечания и как отреагировали на рекомендации КСП.***

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

4. **СЛУШАЛИ: Хатеева С. А.** – Проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр проектного творчества» за 2018-2019 годы.

**Гудовский А. Э.** – Я правильно понимаю, что те нарушения, о которых вы сейчас говорили, либо они устранены, либо их уже невозможно устранить? То есть, мы можем только обратить внимание?

Надежда Александровна, вы как-то прокомментируйте эти нарушения? Почему такой спад по вашей работе, особенно по детям?

А**ндреева Н. А**. – Я начну со спада. Наше учреждение создана при участии управленцев, команды, Городецкого В. Ф., Федорова В. А., Чистякова В. М., Скосырского В. А. как нерядовое учреждение. Я начала руководить в 2008 году, поэтому некоторая историческая справка, для тех, кто не был в начале становления этого учреждения. Благодаря такой мощной команде нам были заданы верные ориентиры для самоопределения такого учреждения, которое занимается инновационными технологиями, работает с молодежью. И благодаря этому и все это время и вчера и сегодня, мы соответствуем тем вызовам, которые самые серьезные вызовы, сейчас это в рамках научно-технологической инициативы.

В частности мы единственные в России, кто разработал программу - ранняя подготовка инновационных кадров, которая была отмечена на международной ассоциации столиц и крупных городов МАК, как лучшая городская практика в 2011 году. В 2011 году мы начали работу по робототехнике. Мы поставили перед собой задачу повышения уровня инженерной компетентности у школьников и эту задаче с успехом решили.

Проект наш, который образовался с маленькой инициативы одного из студентов, это было пол идеи, который превратился в крупную федеральную сеть – лига роботов, которая сейчас насчитывает 75 филиалов. Соответственно мы организовали методологическую, методическую и разную другую поддержку для реализации такого проекта.

**Гудовский А. Э**. – Скажите пожалуйста почему у вас так упал количество детей?

**Андреева Н. А**. – Спад произошел по той причине, что у нас сократилось финансирование. А это означает, что у нас сократилось количество кадров, количество программ. У нас в штате было 34 человека, средняя численность 25 человек, как отметил Сергей Анатольевич. При сокращении финансирования, у нас численность стала 14 человек на сегодняшний день и поэтому уменьшилось количество детей, которые занимаются.

Мы свой статус инновационного предприятия выдерживаем. Четырежды мы стали победителями конкурса городских практик. Мы разработали альтернативную формулу занятости подростков, трудоустраиваем подростков.

Сейчас новый проект, который получил дважды президентский грант – это детская фабрика игрушек, в котором подростки создают игрушки с помощью принтерных и лазерных станков предоставленных резидентами технопарка, создают игрушки для театров и библиотек. Это совершенно уникальная практика, которой нет в России и нет аналогов.

Сокращение финансирования очень сильно ударила по нашему учреждению, нанесло конечно необратимые последствия и отбросила нашу деятельность на два-три года назад.

По какой причине сокращение, вопрос не ко мне.

**Гудовский А. Э.** – Я вас понял, что вся проблема в финансировании.

На счет замечаний. Почему были допущены эти замечания, о которых сегодня говорила КСП, которые уже невозможно устранить.

**Андреева Н. А**. – Замечания практически все устранены. Что касается неправильной разноски статьей, бухгалтер оперативно приняла к сведению. Единственное замечание которое сохранилось – опоздание с размещение на две недели ЕИС наших данных.

**Гудовский А. Э.** – Какие меры дисциплинарной ответственности были применены?

**Андреева Н. А**. – Приказ о дисциплинарной ответственности на имя главного бухгалтера и уменьшение стимулирующей части заработной платы.

**Гудовский А. Э.** – Копию приказа предоставьте пожалуйста.

Коллеги, есть еще вопросы?

**Кудин И. В.** – У меня не вопрос. Просто надо подумать без спешки, вопрос реструктуризации. Насколько предприятие с 14 сотрудниками перспективно. Может быть его объединить с каким-нибудь предприятием? Посмотреть, подумать. Вопрос на размышление.

**Гудовский А. Э.** – Я хотел предложить от имени комиссии обратиться к Терешковой А. В. чтобы высказали свое мнение насколько нам целесообразно сохранять данное учреждение. Потому что те показатели за два года, которые КСП показала, это и содержание, и помещение, коммуналка и так далее, есть работники и технического характера, которые обязаны быть в любом учреждении.

***Дара Олеговна, будьте добры, предоставьте нам информацию, мы дальше вернемся к этому вопросу.***

**Тыртышный А. Г**. – Уважаемая комиссия, я хотел бы выступить на защиту данного учреждения, поскольку я считаю, ему немного не повезло. Учреждение было расположено на территории моего избирательного округа. Я бывал у них в гостях, они находились в здании Алых парусов на пересечении ул. 1905 года и ул. Ленина, но там потекла кровля, их выселили в другое помещение и видимо это тоже сказалось на деятельности, потому что, если мы придем туда и посмотрим как там было все оборудовано – там действительно, видно что люди неформально к этому делу подходили, творчески.

На самом деле, мне кажется, здесь надо посмотреть как помочь учреждению в этой ситуации, а не смотреть как его ликвидировать. Поскольку, действительно, люди, которые там работали, они не по чиновничьи относились к своим задачам, к своей миссии, и к своей роли. И не сильно часто можно такое увидеть, вот что я хотел сказать.

**Каверзина С. В. –** Я тоже хочу высказаться в защиту данного учреждения. Уникальное учреждение и терять его для муниципалитета, невозможно. Там действительно обучают детей тому, чему не смогут обучить в школе – в первую очередь, самостоятельному мышлению.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое. Как я слышал, что там детей сейчас очень, мало и процент из тех кто есть - они платные.

**Прохоров Е. В.** – Я так понимаю, что ранее там было почти 3000 детей и сумма финансирования 15 млн. рублей, а сейчас 5 млн. и 300 детей, как бы сумма для города не такая и большая. Может быть, действительно нужно рассмотреть вариант развития учреждения?

**Кудин И. В. –** Коллеги наверное не поняли что на учреждение никто не нападает.И если действительно они актуальны и их работа нужна городу, то пусть работают. Поэтому я и предложил, чтобы Анна Васильевна со своими специалистами проанализировала целесообразность. Все сопровождающие службы, бухгалтерия и так далее, это все затраты. Может быть есть резон для усиления работы, эту работу никто не собирается отменять. Это опять же, предложение к начальнику департамента, к его команде.

**Андреева Н. А**. – Подали в сентябре письмо с предложением о расширении функции увеличения муниципального задания, которое позволит увеличить количество детей, получателей бесплатных услуг. Из наших последних успехов мы разработали программу - проведение кампуса молодежных инноваций в которой 600 детей, и с сентября по декабрь получают нашу программу. Соответственно, в рамках платных услуг мы получили свои деньги, а учреждение привлекло 32 млн. рублей.

Учитывая наш методологический, научно-исследовательский и практический опыт, я считаю что мы очень актуальны и прошу обратить внимание департамента на наши разработки. Недавно я разговаривала с департаментом промышленности и инноваций и Александр Николаевич готов принять нас обратно, поскольку мы оказались в департаменте культуры в связи с реформой. Мы готовы перейти в лоно департамента промышленности и продолжать разработки в области производства, инноваций и предпринимательства, чем генетически и занимаемся.

**Гудовский А. Э.** – Насколько я знаю, что еще не понятно куда будете переходить. Вопросы о качестве никто не ставит, вопрос стоит об организационной форме, на которое мы тратим возможно, много денег.

**Разживина Д. О**. – Причин сокращения деятельности две. Первая причина. Действительно, очень пострадала помещение и к сожалению, на сегодняшний день департамент культуры, который пользовался этим помещением на праве безвозмездного пользования, на сегодняшний день мы не можем пользоваться и развивать там деятельность. Другого помещения столь же удобного для деятельности, на сегодняшний день нет.

Вторая причина сокращения деятельности – это то что мы очень существенно поработали над муниципальным заданием, по результатом гораздо больше существенных замечаний, которые были высказаны после проверки КСП 2016 года. Мы очень большую работу провели. Но тем не менее, большое спасибо за предложение которое вы сейчас включайте в качестве поручения департаменту. Мы еще раз очень внимательно изучим и конечно, те интересные наработки, которые есть у учреждения и команду, которые там работают, не хотелось бы потерять. И те проекты, которые они сейчас новые разрабатывают и в частности подают на гранты, мы с большим вниманием к этому относимся и со стороны департамента оказываем всестороннюю поддержку чтобы новые проекты получали финансирование из всех возможных источников. Поручение обязательно отработаем и предоставим.

**Гудовский А. Э. –** Спасибо большое. Коллеги, если вопросов не будет, проект решения у вас на руках.

Предлагаю проект решения дополнить пунктом следующего содержания: Рекомендовать муниципальному автономному учреждению города Новосибирска «Городской центр проектного творчества» не допускать нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

Протокольно обратиться в департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска с просьбой проанализировать эффективность работы МАУ г. Новосибирска «Городской центр проектного творчества» с целью принятия решения о целесообразности дальнейшего функционирования центра.

Представить результаты проведенного анализа работы центра в постоянную комиссию по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Возражения будут?

Если нет возражений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

5. **СЛУШАЛИ: Залесову И. В.** – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности мэрии города Новосибирска по осуществлению муниципального земельного контроля за 2017-2019 годы.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, вопросы, предложения будут?

Если нет вопросов, предлагаю проект решения дополнить пунктами следующего содержания:

1. Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска рекомендовать принять следующие меры:

1.1. Усилить деятельность по обеспечению своевременности и полноты осуществления контроля за исполнением предписаний по устранению нарушений земельного законодательства.

1.2. В целях своевременного исполнения предписаний, систематически использовать право органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ.

1.3. Систематически анализировать причины и основания отказа Росреестра в привлечении виновных лиц к административной ответственности по материалам муниципального земельного контроля и принимать меры к устранению указанных причин (оснований) путем более качественной подготовки материалов.

2. Администрациям Октябрьского и Калининского районов города Новосибирска рекомендовать принять меры:

2.1. По надлежащему исполнению Административного регламента осуществления муниципального земельного контроля, утвержденного постановлением мэрии города Новосибирска от 05.07.2016 № 2994.

2.2. По повышению эффективности работы по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений требований федеральных законов и законов Новосибирской области в отношении расположенных в границах города Новосибирска объектов земельных отношений.

3. Администрации Октябрьского района рекомендовать принять меры по организации эффективного взаимодействия с отделами полиции и Управлением Росреестра по Новосибирской области о предоставлении информации по рассмотренным материалам.

***Протокольно запишем. Еще одно предложение, Георгий Викторович, в начале 2021 еще раз заслушать департамент земельных и имущественных отношений что изменилось по отношению к 2020 году по земельному контролю. Мы в план работы включим данный вопрос, в 2021 году согласуем с вами в каком месяце и в какое время заслушать.***

Возражения будут?

Если нет возражений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Антонов Р. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель  Секретарь комиссии | А. Э. Гудовский  Б. М. Горохова |