**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **26.10.2022** | **г. Новосибирск** | **№ 29** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И.,  Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | Андреев Г. А. – производственная необходимость | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Развитие малого и среднего предпринимательства и поддержка инновационной деятельности в городе Новосибирске» | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Сегодня у нас 29-е заседание постоянной комиссии. Один вопрос, повестка роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 6 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Люмин В. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Дополнения в повестку будут?

**Бурмистров А. С.** – В моем распоряжении оказалось письмо департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса написанное в адрес департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства со ссылкой на Федеральный закон № 257, постановление правительства, решение судов (в том числе верховного суда), где формулируется и обосновывается позиция, по которой инвестиционный договор по, так называемым, комфортным остановкам незаконен и нереализуем. В силу того, что объекты дорожного сервиса, под которые мы маскируем эти павильоны, они в обязательном порядке должны иметь стоянки, как я понимаю полосу разгона, полосу остановки и так далее.

Подошла депутат Шалимова Е. В.

**Бурмистров А. С.** – Соответственно, по возможности в раздел «Разное», хотелось бы внести этот вопрос с тем, чтобы услышать позицию департамента, видят ли они, в связи с этим письмом, которое к ним должно было поступить, перспективу реализации этого проекта. Похоже, мы опять попали в какой-то тупик. Это все очень проработанная бумага, надо ее как-то прокомментировать.

Подошли депутаты Константинова И. И., Чернышев П. А.

**Любавский А. В.** – Сейчас этого проекта, как такового, нет. Есть одиночные договора, которые выдает департамент. Может быть, в этом формате просто задать вопрос?

**Бурмистров А. С.** – Я думаю, как Виталию Геннадьевичу будет удобнее или Анне Николаевне пояснить.

**Макарухина А. Н.** – Мы, как правовой департамент в курсе этой проблемы. Дело в том, что действительно в рамках рассмотрения возможности концепции заключения инвестиционных договоров, после несостоявшейся концессии по комфортным остановкам, мы встречались неоднократно и с ГЦОДД и департаментом инвестиций, и прорабатывали правовую модель возможности заключения такого договора. И действительно появилась позиция ГЦОДД, в виде того письма о котором говорит Александр Сергеевич, нам было дано поручено проанализировать положение и позицию департамента в том числе, и мы не согласны с теми доводами, которые изложены в данном письме. Если есть необходимость, мы готовы письменно позицию подготовить и свои аргументы представить.

**Любавский А. В.** – Мы тогда можем выйти с этим вопросом на следующую комиссию.

**Бурмистров А. С.** – Я думаю, давайте тогда снимем этот вопрос, и подождем письма от правового департамента. Потому что какой-то выход должен быть. Раз есть другая позиция, давайте почитаем, ознакомимся.

**Макарухина А. Н.** – Если комиссионно запросите, мы подготовим эту позицию.

**Любавский А. В.** – Мы даже можем этот вопрос на следующую комиссию поставить.

**Макарухина А. Н.** – Может, предварительно совещание проведем, там такой рабочий формат: вопрос-ответ, вопрос-ответ?

**Любавский А. В.** – Давайте совещание.

**Бурмистров А. С.** – Все, вопрос снимаю, раз проработка тогда идет, ждем реакции. Главное, чтобы она была в любое время, не обязательно сейчас.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 9 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Витухин В. Г. –** Можно полминуты по вопросу Александра Сергеевича, потому что у нас все бурлит в нашем департаменте по поводу этого письма. Уже в курсе мэр, в курсе правовой департамент. Ощущение что просто, как лебедь, рак и щука в очередной раз департаменты начинают себя вести. Этот проект инвестиционного договора согласован в этой редакции правовым департаментом и начальником департамента дорог год назад. Теперь там новый юрист, которая хитро смотрит на вещи. Поэтому вопрос будет доработан, и я надеюсь, что все это воплотится.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал по вопросу: «О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О муниципальной программе «Развитие малого и среднего предпринимательства и поддержка инновационной деятельности в городе Новосибирске».

**Любавский А. В.** – Пункт 1.2.3 в пункте 1 «Организация и проведение мероприятий в целях развития кадрового потенциала социального партнёрства» вообще исключена.

**Витухин В. Г.** – Да, нам не дали денег. Нам приходилось жертвовать тем, что в наименьшей степени будет влиять на общественный резонанс, реальную экономическую ситуацию в стране. Да, я именно об этом и говорю.

**Любавский А. В.** – Пункт 1.1.1 в пункте 1«Реализация инвестиционных и инновационных проектов по ОНПК с предоставлением муниципальной поддержки».

**Бросалина Г. А.** – Речь идет о мероприятиях, которые в новой программе не предусмотрены. Это субсидии промышленным предприятиям, для того чтобы они внедряли инновационные разработки на своем производстве, и таким образом мэрия стимулировала этот процесс. Но по результатам проверки КСП, у нас было срезано финансирование уже в этом году, а мероприятия без денег не могут входить в программу. И они не предвидятся в плановом периоде бюджета на 2023-2024 годы.

**Витухин В. Г.** – Я больше того скажу. На всех наших сборах с промышленниками, и в общем-то предприятиями, к мэру обращаются даже такие столпы как… В Академгородке…

**Бросалина Г. А.** – Да, есть пластиковые столбы с подсветкой.

**Витухин В. Г.** – … СКТБ «Катализатор», у которого 90% продукции идет на экспорт. И даже он, получил от нас в позапрошлом году субсидию (не очень большую, меньше 3 млн. рублей), но, тем не менее, эта субсидия помогала привлечь им федеральные деньги, и они обращались к мэру, чтобы вернуть финансирование этой строки.

**Любавский А. В.** – Как я понимаю, сократили бюджет на 1,4 млн. рублей. Если взять эти две программы, там суммы-то были другие выделены.

**Витухин В. Г.** – В итоге по плану мы срезались в сумме по программам, если брать сумму, по-моему, по 10 млн. рублей. Даже 10 с чем-то.

**Бросалина Г. А.** – По программе промышленности (мы сравниваем сейчас программу промышленности и инноваций), в новую программу вошла только в части поддержки инновационной деятельности. В первую очередь, это связано с тем, что финансирование программы с 55 млн. рублей, изначально планируемых при разработке, на сегодняшний день составляет 10,5 млн. рублей. Вот собственно 11 млн. рублей и вошли, на что мы можем рассчитывать, что предусмотрено бюджетом. Они вошли в проект новой программы, и естественно все мероприятия по развитию кадрового потенциала, о которых Вы говорите, были направлены на развитие промышленности, поддержку в виде субсидии промышленных предприятий – они конечно не могут быть предусмотрены, потому что денег на них нет. Остались только инновации.

**Любавский А. В.** – Еще такой вопрос: формирование обеспечения деятельности (то, что новое, п. 2.1), если взять эту сумму и отнять от этих двух сумм (то, о чем сейчас говорим, с двух статей), все равно получается приличная разница.

**Зыскина Н. Ю.** – Я предполагаю, что предыдущие программы были на пять лет, а сейчас на три года, за счет этого еще убирают.

**Бросалина Г. А.** – Да. Если сравнивать по годам, а не в целом финансирование, и наша действующая программа по развитию предпринимательства № 4774 и программа промышленности были сформированы на период пяти лет. Поскольку сейчас такая ситуация и проблема с финансированием, было принято решение пока разработать на три года. В перспективе можем продлить, либо, если будет возможность, расширить программу.

**Витухин В. Г.** – Когда я защищал программу на коллегии с мэром, у нас тоже возник точно такой же разговор. Да, программу надо корректировать, но мы понимаем, что надо привести в соответствие бюджету, поэтому мы поддерживаем на сегодняшний день принятие в данных цифрах , потому что это соответствует бюджету. Ну понятно, что к этому надо будет в рабочем порядке в течение года обращаться снова.

Подошел депутат Бондаренко С. В.

**Тыртышный А. Г.** – В позапрошлом созыве я был членом этих комиссий по субсидиям инновационным предприятиям, еще чего-то. Я из них из всех вышел, потому что у меня было стойкое ощущение, что это абсолютно пустые пляски с бубнами. Извините, это моя личная оценка просто. Я посчитал для себя не интересным, и бесполезная трата времени принимать в них участие.

Сейчас иногда мы работаем так, будто живем в повестке мирного времени. Хотя мы видим, что у нас появился целый рынок, которого не было раньше, его не было еще полгода назад. Это рынок всего, что связано с ростом заказов в сфере оборонки, и плюс это изготовление амуниции. У нас все выгребли, найти ничего не возможно. Огромный рынок, огромная потребность, огромный спрос, неудовлетворенный. Каким-то образом ваш департамент мониторит ли те предприятия, которые в состоянии закрывать какие-то надобности? Условно говоря, чтобы делать какие-нибудь титановые кружки, не нужно быть сильно большим предприятием, да? Масса номенклатурных товаров, которые не сильно сложные в производстве, могут выполняться средними и мелкими предприятиями. Есть ли представление о том, в Новосибирске могут ли это делать? Обращались ли они за поддержкой? Есть ли представление о том, может быть их найти и помочь? Потому что сейчас эти потребности у нас не закрыты и это реально потенциал для роста экономики.

**Витухин В. Г.** – Конечно же наш департамент этим занимается, и к нам обращаются. И по обращениям, и по нашей инициативе, и управление поддержки предпринимательства, и управление потребительского рынка отмониторили предприятия, которые могли бы что-то делать для наших воинов. В частности сейчас дорабатывается вопрос о размещении в помещениях бизнес-инкубаторов швейного производства, для шитья амуниции и тактических носилок. Требуется подключение швейных машинок к промышленному вольтажу – 380 В. Мы дорабатываем вопрос и будем размещать эти производства в том числе в бизнес-инкубаторах. Работа ведется в этом направлении. Стараемся помогать размещать для них заказы, которые минпромторг в том числе финансирует и размещает.

Про кружки не скажу, пока все полностью про шитье.

**Тыртышный А. Г.** – Там сотни позиций.

**Витухин В. Г.** – Я понимаю. Мы отработали полностью легкую промышленность в плане шитья. Да, возможно надо браться и за металл. У нас обращений таких не было, от такого рода производства. Но Ваши слова мы обязательно проработаем. Да, это правильно.

**Любавский А. В.** – Я так и не понял по цифрам. Была программа на пять лет, сейчас на три года. Прошло перераспределение. Почему сумма уменьшилась на 1,4 в год?

**Витухин В. Г.** – Если мы берем именно эти строки, сумму двух программ этого года и сумму следующего года, то у нас уменьшилось на 1,4 млн. рублей. Именно по бюджетному финансированию городскому, потому что там еще есть субъектовая и …

**Любавский А. В.** – Там просто с этих двух статей суммы полностью ушли, они перераспределились…

**Витухин В. Г.** – Они не перераспределились, а полностью аннулировались.

**Любавский А. В.** – Перераспределились, сумма ушла на 1,4 общая…

**Бросалина Г. А.** – В текущем году на программу промышленность и инновации 10,5 млн. рублей. На следующий год примерно 11,2 млн. рублей. Получается 700 тыс. рублей. При этом на программу развития предпринимательства в этом году было дофинансирование 2,2 млн. рублей. Это произошло из-за индексации оплаты труда сотрудников ГЦРП, нашего подведомственного учреждения, в соответствии с постановлением мэрии. Вот и получается 2,2 млн. рублей минус 700 тыс. рублей – разница между программами. Потому что индексация оплаты труда в плановом периоде на 2023 год вообще еще не заложена. В этом году дополнительные деньги дали, а в плановый период не внесли изменения. А мы обязаны разработать в плане тех бюджетных ассигнований, которые предусмотрены бюджетом. Вот и разница.

**Витухин В. Г.** – Можно еще ответить Антону Григорьевичу по выходу из комиссий. Я не знаю, что было 2-3 года назад, но с апреля 2020 или 2021 года (когда мы в новой структуре департамента) мы создали совет научных сотрудников, которые оценивают вот эти предлагаемые программы наших коллег-департаментов, соответствуют ли они инновационным делам и полезны ли они для города. У нас в позапрошлом году было 8 млн. рублей на это дело. Во всяком случае, дорожники улицу к Технопарку сделали именно за счет этих денег, переданных от нас на эти инвестиционные светящиеся столбы в сторону Технопарка. Не ул. Ильича, а следующую, вторую улицу. Поэтому там очень даже серьезно к этим деньгам относятся. Поэтом я бы Вам предложил вернуться в эту комиссию, там интересно.

**Любавский А. В.** – Надо возвращаться, Антон Григорьевич.

**Тыртышный А. Г.** – Ну столбы это хорошо, но это не инновации все-таки.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом муниципальной Программы.

2.1Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект муниципальной Программы.

«За» – 10 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 26.10.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Бросалина Галина Аляровна | начальник отдела поддержки малого и среднего предпринимательства [управления инноваций и предпринимательства](https://novo-sibirsk.ru/dep/industry-science/) мэрии города Новосибирска |
| 3 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 4 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 5 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 8 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 13 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 14 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Макарухина Анна Николаевна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 19 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 20 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 21 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |