**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ**

**ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания постоянной комиссии по наказам избирателей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **17.05.2023** |  | **№ 44** |
|  |  |  |
| **Председательствующий:** | **-** | Бурмистров А. С. |
| **Секретарь:** | **-** | Раченко Н. Г. |
| **Члены комиссии:****присутствовали** | **-** | Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А. |
| **отсутствовали**  |  | – |
|  |  |  |
| **Приглашенные****присутствовали:** | **-** | Алоп А. В., Баринова Ю. Д., Бахарева Ю. П., Буреев Б. В., Вахрамеева Ю. Н., Веселков А. В., Воронина Е. А., Ерохин С. В., Кондратенко О. А., Кузьмина О. В., Лукьянова Ю. В., Луткова И. Н., Миронова Е. Ю., Сотникова Е. С., Тыртышный А. Г., Фролова Ю. Э., Хрубилов В. О., Цыцаркина Е. И., Шабурова А. А. |

|  |
| --- |
| **ПОВЕСТКА** |
| 1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2022 год».
2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение).
3. О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей.
 |

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, начинаем 44-е заседание комиссии. Кворум имеется. Повестка и материалы по вопросу были предварительно направленны всем приглашенным.

Прошу проголосовать за данную повестку и принять ее «за основу». Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Бурмистров А. С. – Предложения или дополнения в повестку, замечания есть? Нет. Прошу проголосовать за повестку дня «в целом».

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Бурмистров А. С. – Повестка дня принята в целом. Первый вопрос
«О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2022 год». Докладчик Веселков Александр Владимирович – начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска.

Веселков А. В. проинформировал об основных параметрах исполнения бюджета города Новосибирска за 2022 год. По завершению своего доклада Веселков А. В. просил членов комиссии поддержать проект решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2022 год».

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? У членов комиссии нет вопросов. У меня есть вопрос. В бюджете было запланировано на расходы 70 млрд. рублей, а исполнено на 67,3 млрд. рублей, с чем это связанно, 2,7 млрд. рублей за счет каких статей образовалась? Какие расходы из запланированных не были профинансированы?

Буреев Б. В. – Там разные. В основе своей это межбюджетные трансферты по расходам, субвенции в той части, где больше чем нужно было запланировано по зарплатным статьям, которые выплачиваются из областного бюджета, где-то не были профинансированы расходы капитального характера, часть из них перешла на 2023 год.

Бурмистров А. С. – То есть это не какая-то концентрация по одним расходам?

Буреев Б. В. – Нет, никакой концентрации в одном месте на одну статью нет, например, по транспорту – такого нет.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, раз вопросов нет, то будут ли выступления? Нет. Проект решения нашей комиссии:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Предлагаю проголосовать сразу в целом.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Бурмистров А. С. – Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Бурмистров А. С. – Двигаемся дальше. Вопрос 2 «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов» (первое чтение). Докладчик Веселков Александр Владимирович.

Веселков А. В. проинформировал о планируемых изменениях доходной и расходной частей бюджета города Новосибирска на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов, а также об источниках их финансирования. По завершению своего доклада Веселков А. В. просил членов комиссии поддержать рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска
«О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2022 № 467 «О бюджете города Новосибирска на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов».

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Виктор Александрович, пожалуйста.

Стрельников В. А. – У меня вопрос, но его лучше задавать не на нашей комиссии, но все-таки. У меня острый вопрос по моему округу по Нижней Ельцовке. Была проведена вырубка, за нее в бюджет поступило 24 млн. рублей. Вопрос, куда эти 24 млн. рублей потерялись?

Веселков А. В. – А что это за 24 млн. рублей, о которых Вы говорите?

Стрельников В. А. – Это 24 млн. рублей – компенсационные деньги, которые были назначены за вырубку. Если брать практику за предыдущие годы, то эти средства никогда не направлялись на озеленение. Я проговорил со специалистами администрации и выяснил, что всегда эти средства направлялись на текущие расходы. Я направил от себя предложения по перераспределению этих денег. Но вот вопрос в том, что, как я понимаю, в этом документе это нет.

Буреев Б. В. – Я прокомментирую этот вопрос. Если брать те расходы, которые у нас запланированы по ДКСиМП, то там денег на зеленые насаждения и декоративный питомник гораздо больше, чем эти поступления. То, что касается 24,0 млн. рублей, о которых Вы говорите по «Юному медику», - это компенсационные выплаты и лучше, чем Вы, Виктор Александрович, никто эту историю не знает. Вы знаете, как она начиналась, знаете ситуацию на сегодня. Мы в бюджет получили в феврале этого года, но до сих пор полной уверенности, что мы их вернем – нет. ДКСиМП сначала разрешение на вырубку дал, а потом, после развития всей этой истории, не буду комментировать, это решение отозвал. Поэтому нет полной уверенности, 50 на 50, что эти доходы останутся у нас. То, что нужно реагировать и, что такие поступления должны идти на цели, о которых Вы сказали, сомнений не вызывает. Только хочу заметить, что в том письме, которое Вы написали, это не совсем о зеленых насаждениях идет речь. Давайте, как мы и договаривались, индивидуально порешаем этот вопрос. Пока, уверенности, что эти доходы у нас останутся, у меня нет.

Стрельников В. А. – Короткую ремарку скажу, подробно знаю это дело, оно в прокуратуре рассматривается. Там же не идет речь о возврате – что срублено, то срублено. Вопрос о том, должны ли они еще доплатить к этим 24 млн. рублей еще какую-то сумму, так как они превысили свой лимит вырубки. То есть 26 или 24 миллиона – вот в этой плоскости строится диалог. Почему я письмо написал на другие расходы, так для того, чтобы деньги остались внутри микрорайона. Я переговорил со специалистами по озеленению, и они мне сказали практику за предыдущие годы, что они эти деньги на восстановительные работы не тратились, и я предложил альтернативную систему, при которой деньги оставались бы в микрорайоне и мы бы имели удовлетворенность жителей, которые не задавали бы уже вопросы о том, куда подевались эти 24 млн. рублей. Вот такая логика.

Буреев Б. В. – Поверьте, что деньги не потеряются и это абсолютно точно. Давайте, как я уже предложил, отдельно соберемся и обсудим. Это логично, оставить эти деньги на территории округа.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, в развитие того, о чем говорилось. Действительно, есть практика, когда вырубают массу деревьев, а средства, которые направляют на восстановление уходят на какие-то другие территории. В частности, в целях строительства развязки на площади Труда, пару лет назад господин Алексеевский говорил, что средства были компенсированы за ту вырубку, что-то около 20-30 млн. рублей, но на территории сада Кирова эти деньги не остались. Куда-то они тоже ушли. Есть логика в том, чтобы восстанавливать там, где вырубили и если не все средства, то хотя бы значимую их часть. Антон Григорьевич хотел что-то добавить.

Тыртышный А. Г. – Уважаемые коллеги, на самом деле я хотел бы поддержать своего коллегу, Виктора Александровича. Людям в микрорайоне по большому счету все равно доходы какого департамента. Учитывая, что вся эта история подорвала авторитет местных органов власти и для того, чтобы продемонстрировать акт доброй воли, и имидж несколько поправить, было бы правильным какие-то моменты сделать на территории. Пусть это будет не через ДКСиМП, на которые она не очень-то и рассчитывала (24 млн. рублей), я так думаю, что для них они были неожиданностью там. Потратить их можно на тот же самый департамент образования, на стадион к 92-й школе, о котором мы так часто говорим. Или потратить на какие-то другие проекты. Главное, чтобы администрация и депутат могли сказать, что вот эти 24 млн. рублей, что были получены за вырубку, они так или иначе пойдут на улучшение качества жизни тех районов, которые примыкают к этому месту. Не совсем правильно говорить, что если Терешкова А. В. получила, так пусть она и тратит потом. Не обязательно через ДКСиМП могут затраты пойти.

Буреев Б. В. – Ну, а я в третий раз уже предлагаю, дискуссию перевести в рабочую ситуацию и с обязательным привлечением профильного департамента. Иначе может получиться, что мы делим одну шкуру не убитого медведя на две части.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, у меня еще одно короткое выступление. Вопрос технический и касается ДТиДБК и частного сектора. Учитывая неравномерность расположения частного сектора на округах. Депутатом Савельевым инициатива проработана, она внедрена, потому что средств, которые распределяются пропорционально доля частного сектора неравномерна. Вот у меня его мало, но на 27 округ какая-то копеечка направляется. На округ Гончаровой Лилии Владимировны или Александра Геннадьевича Савельева, где там частного сектора много, там сумма больше. Вроде как порядок и все работает. Сейчас появились 50 млн. рублей из областного бюджета и вроде бы как депутаты законодательного собрания их тоже как-то между собой распределяется, они должны определять улицы. Депутат Законодательного собрания Новоселов Яков Борисович, у нас общая территория, я попытался понять в администрации, какая квота попадает на конкретно этот округ. Может это 1/20 раз уж он депутат Заксобрания, может пропорционально ему побольше, раз у него частного сектора больше? В результате получается какая-то неопределенность и не понятно, как это распределяется. Например, депутату Агеенко, у которого частного сектора почти нет, столько же, как депутату Козлову, у которого этого частного сектора много – Первомайский район? Или нет? Или как? Депутаты Заксобрания совершенно точно так же не понимают даже, какой объем денег из этих 50 млн. рублей выделен областью под их наказы. Каким объемом денег они могут предлагать объем работ по улицам? В результате вся эта ситуация стопорится и мы рискуем, что вся эта ситуация перейдет на осень или еще куда. У меня предложение и просьба, ДТиДБК обратить внимание на этот вопрос, по возможности заквотировать средства пропорционально количеству частного сектора, как это реализовано по городским округам по городскому бюджету, либо как-то еще по другому, но какую-то ясность надо внести. То есть, пока нет понимания то ли по 2,5 млн. рублей вносить, то ли по 500 тыс. рублей, то ли по 5 млн. рублей. То есть по каждому конкретному депутату. Это вот обратная связь от одного из депутатов Заксобрания, с которым у меня территория пересекается. Вот такое небольшое выступление в части наказов, которое касается наших наказов, потому что у Вас пресекается территория с Вашим коллегой.

Воронина Е. А. – Не всегда же наказы избирателей Совета депутатов города Новосибирска совпадают с наказами избирателей Законодательного Собрания Новосибирской области. Поэтому может получиться, что у нас эти наказы по каким-то улицам есть, а у Заксобрания этих улиц нет.

Бурмистров А. С. – Вот смотрите. Распределение по округам Заксобрания идет исходя из тех предложений, которое предлагает депутат Заксобрания и если пересекаются, то нам повезло, а если не пересекаются, то тоже в каком-то смысле повезло, потому, что это наша же территория. Вопрос в том, что нет ясности, под какую копеечку нужно нести предложения по улицам, вот в чем история. В конечном счете, будет связанно и с нашими наказами. Просьба на это внимание обратить, чтобы мы не ушли в осень из-за этой неопределенности, как это было у нас пару лет назад из-за позднего перечисления денег. Сейчас вроде бы вовремя все перечислили, а вот реализационно могут возникнуть какие-то сложности. Коллеги, больше нет вопросов и предложений? Нет. Проект решения нашей комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Поскольку уже предложений и дополнений не поступает, то предлагаю проголосовать сразу в целом.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.
2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.
3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Бурмистров А. С. – Следующий вопрос у нас традиционный о предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска и структурных подразделений мэрии города Новосибирска по реализации наказов избирателей. Сегодня у нас шесть предложений.

Округ № 6, депутат Антонов Ростислав Валерьевич. Представитель есть? Нет. Тогда по согласованию с депутатом будем рассматривать без его присутствия. Наказ № 06-00205 «Санитарная обрезка и снос аварийных деревьев на придомовой территории дома № 77а по ул. Советская и дома № 6 по ул. Нарымская». В своем письме депутат Антонова Р.В. просит внести следующие изменения по наказу избирателей № 06-00205: изменить формулировку мероприятий по реализации наказа с «Санитарная обрезка и снос аварийных деревьев на придомовой территории дома № 77а по ул. Советская и дома № 6 по ул. Нарымская (муниципальная территория - 30,0 тыс. рублей и придомовая территория - 30,0 тыс. рублей)» на «Санитарная обрезка и снос аварийных деревьев на придомовой территории дома № 77А по ул. Советская на сумму 60,0 тыс. рублей». Из письма начальника ДЭиСП Уткиной Л. А. в комиссию: изменение мероприятий по реализации наказа избирателей № 06-00205 согласовано с администрацией Центрального округа (возражений нет). ДЭиСП так же не возражает.

Уважаемые коллеги, у Вас же есть в таблице формулировка для голосования, тогда я повторять не буду? Кто «за» изменения формулировки мероприятий по реализации наказа избирателей № 06-00205?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Далее избирательный округ № 8, депутат Стрекалов Василий Валентинович. Наказ избирателей № 08-00137 «Установка малых форм благоустройства (ограждения, вазоны и проч.) конструкций на придомовой территории многоквартирного дома по адресу: ул. Рельсовая, 7». Депутата просит внести изменения по наказу избирателей № 08-00137: изменить формулировку мероприятий по реализации наказа с «Установить скамейки, урны и вазоны» на «Установка элементов благоустройства по адресу: Рельсовая, 7». Видимо появилась необходимость кроме скамеек и вазонов добавить что-то другое, поэтому он предлагает более абстрактную формулировку для голосования. Мы в таких случаях всегда поддерживаем депутатов, поэтому ставим вопрос на голосование об изменении формулировки мероприятий по реализации наказа избирателей с «Установить скамейки, урны и вазоны» на «Установка элементов благоустройства по адресу: Рельсовая, 7». Изменение мероприятий по реализации наказа избирателей № 08-00137 согласовано, у администрации Центрального округа возражений нет.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Далее, избирательный округ № 9, депутат Люмин Владислав Игоревич. Наказ избирателей № 09-00081 «Оборудовать спортивную площадку по адресу: ул. Д. Ковальчук, 75/1». Депутат предлагает исключить наказ избирателей № 09-00081 из плана мероприятий по реализации наказов на 2021-2025 годы. Исключение согласовано с администрацией Центрального округа города (возражений нет). Представитель товарища Люмина есть здесь? Нет. Раз депутат предлагает убрать наказ, то нам стоит его поддержать. Коллеги, ставим вопрос на голосование об исключении наказа избирателей № 09-00081 из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Следующий наказ избирателей № 09-00188 «Установка качелей по адресу: ул. Линейная, 31/2». Депутат просит увеличить стоимость реализации наказа еще на 200,0 тыс. рублей. Речь идет о перераспределении денег с одного наказа на другой. С моей точки зрения, коллега не совсем понимает базовые принципы, по которым мы работаем. У нас принцип очень простой – деньги квотируются по округам. Если у вас 100 тыс. рублей на какую-то площадку, а в квоте примерно 2 млн. рублей (1,9 - 1,8), то Вы можете вместо 100 тыс. рублей предложить администрации на этот двор потратить 400 тыс. рублей. Администрация Ленинского района, по крайней мере, с этим соглашается. Просто у Вас будет меньше средств на исполнение других наказов. Поэтому логика перераспределения, она условная. То есть, если была идея перераспределить, то необязательно было тот наказ исключать, он мог так же висеть в плане. Депутат мог бы потратить вместо 50 тыс. рублей 250 тыс. рублей не обращаясь в комиссию. Ну, что толку, сейчас отголосовали это увеличение, а в следующем году это будет уже не 200, а 320, например. Опять идти в комиссию? Нет, не надо. В рабочем порядке, в рамках той квоты и по тому бюджету, который мы принимаем в декабре, распределяй, согласовывай с администрацией, с жителями и все. Как бы там не было, формально вопрос на голосование предлагается. Корректировка согласована с администрацией Центрального округа города Новосибирска (возражений нет). Ставим на голосование вопрос об увеличении общей стоимости реализации наказа избирателей № 09-00188 на 200,0 тыс. рублей.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Предпоследний у нас сегодня наказ по избирательному округу № 15, депутат Воронина Елена Алексеевна. Она здесь. Наказ избирателей № 15-00044 «Капитальный ремонт тамбуров и крылец входов в группы № 1 и № 2 муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 357 комбинированного вида». Депутат предлагает изменить формулировку мероприятия по реализации наказа избирателей
№ 15-00044 на «Капитальный ремонт тамбуров и крылец центрального входа и группы № 1 муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 357 комбинированного вида». То есть осталась группа № 1, а группу № 2 выполнили, да? Елена Алексеевна, пожалуйста.

Воронина Е. А. – Дело в том, что сейчас к нам поступило обращение от руководителя этого учреждения. Когда мы формировали эти наказы, был другой руководитель. Сейчас выявилось, что входная группа, не группа № 2, а главный вход, тамбур главного входа, находится в аварийном состоянии. То есть будет ремонт двух тамбуров, только групповой тамбур меняется на тамбур главного входа.

Бурмистров А. С. – Вот, смотрите, новая формулировка «капитальный ремонт тамбуров и крылец центрального входа и группы № 1» - группа № 2 выпадает из этого наказа?

Воронина Е. А. – Да.

Бурмистров А. С. – Все понятно. Здесь как раз никаких квот нет, и есть смысл в наших действиях. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей № 15-00044 с текущей на формулировку «Капитальный ремонт тамбуров и крылец центрального входа и группы № 1 муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 357 комбинированного вида»? Есть информация, что департамент образования не возражает против такой корректировки.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Последний на сегодняшний момент наказ по избирательному округу № 48, депутат Бурмистров Антон Васильевич. Наказ избирателей № 48-00217 «Обустройство тротуара с освещением между детским садиком № 364 и МБОУ СОШ № 179». Помощник Антона Васильевича здесь? Представьтесь, пожалуйста.

Сотникова Е. С. – Сотникова Екатерина Сергеевна, помощник депутата Бурмистрова Антона Васильевича.

Бурмистров А. С. – Речь идет о том, что по наказу, который звучит как «Обустройство тротуара с освещением между детским садиком № 364 и МБОУ СОШ № 179» поменять ГРБС, а на текущий момент это ДЭЖКХ. Необходимо чтобы у этого наказа было два ГРБС, насколько я понимаю, это ДТиДБК в части работ и еще в части работ – администрация Советского района. Правильно?

Сотникова Е. С. – Да, верно.

Бурмистров А. С. – Я так думаю, что ДЭЖКХ вряд ли будет против, если у него наказ убирают, а с ДТиДБК и администрацией Советского района вопрос согласован и у них возражений нет. Правильно? Тогда предлагается для голосования следующая формулировка по наказу избирателей № 48-00217: изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей «Обустройство тротуара с освещением между детским садиком № 364 и МБОУ СОШ № 179» и ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города на «Обустройство тротуара» с ответственным исполнителем администрация Советского района города Новосибирска и «Проведение проверки работоспособности линии наружного освещения между детским садом № 364 и МБОУ СОШ № 179» с ответственным исполнителем департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. То есть у нас формулировка мероприятий немножко меняется из-за перераспределения работ по ГРБС.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Таким образом, мы рассмотрели все предложения, в отношении которых были приняты соответствующие решения. Мэрии города Новосибирска предлагается учесть настоящее решение при подготовке изменений в План мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы.

Если нет иных предложений и дополнений, то предлагаю принять проект решения «в целом», с учетом нашего голосования по таблице.

Кто «за»?

«За» - единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Михайлов А. Ю., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

РЕШИЛИ:

1. По наказам избирателей со следующими номерами:

06-00205 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Санитарная обрезка и снос аварийных деревьев на придомовой территории дома № 77а по ул. Советская и дома № 6 по ул. Нарымская (муниципальная территория - 30,0 тыс. рублей и придомовая территория - 30,0 тыс. рублей)» на «Санитарная обрезка и снос аварийных деревьев на придомовой территории дома № 77А по ул. Советская на сумму 60,0 тыс. рублей»;

08-00137 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Установить скамейки, урны и вазоны» на «Установка элементов благоустройства по адресу: Рельсовая, 7»;

09-00081 – исключить из плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 - 2025 годы;

09-00188 – изменить общую стоимость реализации наказа избирателей с «50,0» на «350,0»;

15-00044 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей с «Капитальный ремонт тамбуров и крылец входов в группы № 1 и № 2 муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 357 комбинированного вида» на «Капитальный ремонт тамбуров и крылец центрального входа и группы № 1 муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Новосибирска «Детский сад № 357 комбинированного вида»;

48-00217 – изменить формулировку мероприятий по реализации наказа избирателей «Обустройство тротуара с освещением между детским садиком № 364 и МБОУ СОШ № 179» и ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа избирателей департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города на «Обустройство тротуара» с ответственным исполнителем администрация Советского района города Новосибирска и «Проведение проверки работоспособности линии наружного освещения между детским садом № 364 и МБОУ СОШ № 179» с ответственным исполнителем департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

2. Рекомендовать мэрии города Новосибирска учесть настоящее решение комиссии при подготовке очередных изменений в план мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 - 2025 годы, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 30.06.2021 № 175.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, на этом наше заседание считаем законченным. Спасибо всем за участие в комиссии.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | А. С. Бурмистров |
| Секретарь комиссии | Н. Г. Раченко |